

ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμός Πρωτοκόλλου: 6351/26-06-2020

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**Απόσπασμα Πρακτικού 33/25-06-2020**

Σήμερα, 25 Ιουνίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00, στο γραφείο του Προέδρου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής, Τσόχα 36 Αθήνα, συνεδρίασε το Διοικητικό Συμβούλιο, υπό την προεδρία του Προέδρου του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.) και Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Ιωάννη Αντωνίου.

Παρόντες: Στη συνεδρίαση παρευρίσκονται μετά από πρόσκληση, ο Αντιπρόεδρος του Ι.Ε.Π. κ. Γεώργιος Μπαραλής και τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κ.κ.: Ζωή Γείτονα, Αναστάσιος Εμβαλωτής, Νικόλαος Μαρίνης, Χρυσούλα Σοφianoπούλου και Ανδρονίκη Χαριτωνίδου.

Χρήη Γραμματέως ασκεί η κ. Μάρθα Θωμοπούλου, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π.

Αφού διαπιστώνεται απαρτία, αρχίζει η συνεδρίαση.

ΘΕΜΑΤΑ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ

.....

Θέμα: Έγκριση του υπ' αρ. 3/25-06-2020 Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων για τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. 2939/27-4-2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος

Ο Πρόεδρος ενημερώνει τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ότι ο κ. Ευστράτιος Ψάλτου, Προϊστάμενος του Τμήματος Προμηθειών και Συμβάσεων, διαβιβάζει προς έγκριση το υπ' αρ. 3/25-06-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων για τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. 2939/27-4-2020 Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος (αρ. πρωτ.: 1666/25-06-2020):

«ΠΡΑΚΤΙΚΟ 3^ο
της Συνεδρίασης της 25^{ης}/06/2020

Στην Αθήνα σήμερα, την 25^η Ιουνίου 2020, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:00 στην έδρα του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής (Ι.Ε.Π.) επί της οδού Αν. Τσόχα 36 στην Αθήνα, συνεδρίασε η Επιτροπή που

συστήθηκε με την αριθμ. 1908/25-02-2020 Απόφαση από το Τμήμα Προμηθειών και Συμβάσεων του Ι.Ε.Π. (ΑΔΑ: ΩΚΚ6ΟΞΛΔ), δυνάμει της αριθμ. 9/20-02-2020 Πράξης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ι.Ε.Π., προκειμένου να αξιολογήσει τις ενστάσεις με αριθμ. πρωτοκόλλου (κατάθεσης ένστασης) ως ακολούθως: 1. 5735/17-6-2020, 2. 5722/17-6-2020, 3. 5704/17-6-2020, 4. 5637/16-6-2020, 5. 5609/15-6-2020, 6. 5607/15-6-2020, που υποβλήθηκαν και αφορούν στην με αριθμό πρωτ. 2939 /31-01-2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) **Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, για εγγραφή στο ανοικτό Μητρώο Εποπτών/Αξιολογητών και Εκπονητών Προγραμμάτων Σπουδών, επιμορφωτικού υλικού, επιμορφωτών/πολλαπλασιαστών για την υποστήριξη των Πράξεων «Αναβάθμιση των Προγραμμάτων Σπουδών και Δημιουργία Εκπαιδευτικού Υλικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035542 και «Επιμόρφωση των εκπαιδευτικών στα Προγράμματα Σπουδών και το Εκπαιδευτικό Υλικό Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035543** στο πλαίσιο ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗ 2014-2020» του ΕΣΠΑ 2014-2020, που συγχρηματοδοτείται από την Ελλάδα και Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΚΤ).

Στη συνεδρίαση της Επιτροπής, παρέστησαν οι:

1. **Χρύσα Πετράκη**, Δικηγόρος στο Ι.Ε.Π., ως Πρόεδρος,
2. **Βιολέττα Κωτσόγιαννη**, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π., ως μέλος,
3. **Αθηνά Δάντη**, Σύμβουλος Β' στο Ι.Ε.Π., η οποία αναπληρώνει κατά την παρούσα συνεδρίαση το τακτικό μέλος Δημήτριο Μπεκριδάκη, λόγω αιτιολογημένης απουσίας, ως μέλος.

Χρέη Γραμματέα της Επιτροπής άσκησε η κ. Νίκη Σαρτζέτη, αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π. Κατόπιν διαπίστωσης της νόμιμης απαρτίας της Επιτροπής, αφού παρίστανται όλα τα μέλη της, η Επιτροπή προχώρησε στις εργασίες της.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη:

1. Την με αριθμό πρωτ. 2939/27-4-2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, για εγγραφή στο ανοικτό Μητρώο Εποπτών/Αξιολογητών και Εκπονητών Προγραμμάτων Σπουδών, επιμορφωτικού υλικού, επιμορφωτών/πολλαπλασιαστών για την υποστήριξη των Πράξεων «Αναβάθμιση των Προγραμμάτων Σπουδών και Δημιουργία Εκπαιδευτικού Υλικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035542 και «Επιμόρφωση των εκπαιδευτικών στα Προγράμματα Σπουδών και το Εκπαιδευτικό Υλικό Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035543 στο πλαίσιο ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗ 2014-2020» του ΕΣΠΑ 2014-2020, που συγχρηματοδοτείται από την Ελλάδα και Ευρωπαϊκή Ένωση (ΕΚΤ).

2. Το αριθ. 29/11-06-2020 Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με αρ. πρωτ. 5521/12-06-2020 (ΑΔΑ: 6ΞΙΥΟΞΛΔ-ΨΒΞ) και με θέμα: «Έγκριση του Πρακτικού 3α/10-6-2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτήσεων υποψηφίων Εποπτών/Αξιολογητών του γνωστικού πεδίου «Κοινωνικές Επιστήμες» για την υπ' αρ. πρωτ. 2939/27-4-2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, για εγγραφή στο ανοικτό Μητρώο Εποπτών/Αξιολογητών και Εκπονητών Προγραμμάτων Σπουδών, επιμορφωτικού υλικού, επιμορφωτών/πολλαπλασιαστών για την υποστήριξη των Πράξεων «Αναβάθμιση των Προγραμμάτων Σπουδών και Δημιουργία Εκπαιδευτικού Υλικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035542 και «Επιμόρφωση των εκπαιδευτικών στα Προγράμματα Σπουδών και το Εκπαιδευτικό Υλικό Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035543.

- 3.** Το αριθ. 29/11-06-2020 Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με αρ. πρωτ. 5524/12-06-2020 (ΑΔΑ: 9ΛΧΒΟΞΛΔ-P4E) και με θέμα: « Έγκριση του Πρακτικού 3γ/10-6-2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτήσεων υποψηφίων Εποπτών/Αξιολογητών του γνωστικού πεδίου «Ανθρωπιστικές Επιστήμες, Πρώτη σχολική ηλικία» για την υπ' αρ. πρωτ. 2939/27-4-2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, για εγγραφή στο ανοικτό Μητρώο Εποπτών/Αξιολογητών και Εκπονητών Προγραμμάτων Σπουδών, επιμορφωτικού υλικού, επιμορφωτών/πολλαπλασιαστών για την υποστήριξη των Πράξεων «Αναβάθμιση των Προγραμμάτων Σπουδών και Δημιουργία Εκπαιδευτικού Υλικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035542 και «Επιμόρφωση των εκπαιδευτικών στα Προγράμματα Σπουδών και το Εκπαιδευτικό Υλικό Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035543.
- 4.** Το αριθ. 29/11-06-2020 Απόσπασμα Πρακτικού του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με αρ. πρωτ. 4708/19-05-2020 (ΑΔΑ: 61Κ3ΟΞΛΔ-1ΩΥ) και με θέμα: « Έγκριση του Πρακτικού 3δ/10-6-2020 της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτήσεων υποψηφίων Εποπτών/Αξιολογητών του γνωστικού πεδίου «Τέχνες και Πολιτισμός» για την υπ' αρ. πρωτ. 2939/27-4-2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, για εγγραφή στο ανοικτό Μητρώο Εποπτών/Αξιολογητών και Εκπονητών Προγραμμάτων Σπουδών, επιμορφωτικού υλικού, επιμορφωτών/πολλαπλασιαστών για την υποστήριξη των Πράξεων «Αναβάθμιση των Προγραμμάτων Σπουδών και Δημιουργία Εκπαιδευτικού Υλικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035542 και «Επιμόρφωση των εκπαιδευτικών στα Προγράμματα Σπουδών και το Εκπαιδευτικό Υλικό Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035543.
- 5.** Την υπ' αριθ. 9/20-2-2020 Πράξη του Διοικητικού Συμβουλίου περί ανασυγκρότησης συλλογικών οργάνων, και δη της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων, σε συνέχεια της οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1908/25-02-2020 Απόφαση από το Τμήμα Προμηθειών και Συμβάσεων του Ι.Ε.Π. (ΑΔΑ: ΩΚΚ6ΟΞΛΔ-Ε1Κ).
- 6.** Την υπ' αριθ. 21/30-04-2020 Πράξη του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με αρ. πρωτ. 3051/04-05-2020 (ΑΔΑ: ΨΜΙΑΟΞΛΔ-ΔΛΞ), με θέμα: «Ορισμός Υπευθύνου Πράξης και μέλους της Επιστημονικής Ομάδας Έργου για την Πράξη «Αναβάθμιση των Προγραμμάτων Σπουδών και Δημιουργία Εκπαιδευτικού Υλικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης», με κωδικό MIS 5035542, η οποία υλοποιείται στο πλαίσιο του Ε.Π. «Ανάπτυξη Ανθρώπινου Δυναμικού, Εκπαίδευση και Δια Βίου Μάθηση 2014-2020».
- 7.** Την υπ' αριθ. 22/11-05-2020 Πράξη του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με αρ. πρωτ. 4390/12-05-2020 (ΑΔΑ: ΨΜ6ΒΟΞΛΔ-6ΥΕ), με θέμα «Εισήγηση για τη συγκρότηση Επιτροπών Αξιολόγησης αιτήσεων υποψηφίων για την υπ' αρ. πρωτ. 2939/27.04.2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος για εγγραφή στο ανοικτό Μητρώο Εποπτών/Αξιολογητών και Εκπονητών Προγραμμάτων Σπουδών, επιμορφωτικού υλικού, επιμορφωτών/πολλαπλασιαστών για την υποστήριξη των Πράξεων «Αναβάθμιση των Προγραμμάτων Σπουδών και Δημιουργία Εκπαιδευτικού Υλικού Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035542 και «Επιμόρφωση των εκπαιδευτικών στα Προγράμματα Σπουδών και το Εκπαιδευτικό Υλικό Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης» με MIS 5035543.
- 8.** Την Καταληκτική ημερομηνία υποβολής ενστάσεων για το ανωτέρω Πρακτικό, ήτοι την 17.06.2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00.
- 9.** Την με αριθ. εσωτ. πρωτ. 1573/17-06-2020 διαβίβαση των υποβληθεισών ηλεκτρονικά Ενστάσεων με αρ. πρωτοκόλλου: 5735/17-6-2020, 5722/17-6-2020, 5704/17-6-2020, 5637/16-6-2020, 5609/15-6-2020, 5607/15-6-2020.
- 10.** Το 2^ο Πρακτικό της από 17-6-20 συνεδρίασης της Επιτροπής Ενστάσεων, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή Ενστάσεων αποφάσισε και αιτήθηκε τη χορήγηση διευκρινίσεων/απόψεων από τις

αντίστοιχες Επιτροπές Αξιολόγησης ως προς την τεκμηρίωση της αξιολόγησης/βαθμολόγησης της υποψηφιότητας των ενιστάμενων καθώς και για λοιπά διαλαμβανόμενα που αφορούν μέλη τους.

11. Την από 17-6-2020 ηλεκτρονική αλληλογραφία προς τις επιτροπές Αξιολόγησης με θέμα: «Ζητούνται διευκρινίσεις /απόψεις».

12. Τις απόψεις/διευκρινίσεις των αντίστοιχων Επιτροπών Αξιολόγησης.

13. Το υπ' αριθ. 6227/25-6-2020 έγγραφο, απόσπασμα Πρακτικών της 2^{ης} Συνεδρίασης της 19^{ης} Νοεμβρίου 2012 του Π.Μ.Σ. «Θεωρία, Πράξη και Αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού Έργου».

Η Επιτροπή Ενστάσεων, προχώρησε τις εργασίες της, στο πλαίσιο εξέτασης της διαδικασίας επιλογής των υποψηφίων σε σχέση με τα διαλαμβανόμενα στις υποβληθείσες ενστάσεις. Επισημαίνεται ότι τα ονόματα των υποψηφίων, όπου και από όποιον αναφέρονται, καταγράφονται στο παρόν πρακτικό με τα αρχικά τους.

Ειδικότερα,

1. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση με 5735/17-6-2020 υποψηφίου/ας για το Υπομητρώο 17, παρατίθενται τα εξής:

Συγκεκριμένα, ο/η ανωτέρω υποψήφιος/α ενίσταται και παραθέτει τους ακόλουθους ισχυρισμούς: «ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠΟΨΗΦΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ κ. Μ.-Ζ. Φ. (ΜΕ ΑΡ. ΠΡΩΤ. ΥΠΟΨΗΦΙΟΤΗΤΑΣ 4527/12-05-2020) ΓΙΑ ΤΗ ΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΠΟΠΤΗ ΣΤΟ ΓΝΩΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ «ΑΡΧΑΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΑ».

Διά της παρούσης ως υποψήφιος (αρ. υποψ. 3772/08-05-2020) και ως εκ τούτου έχων έννομο συμφέρον γεγεννημένο και ενεστώς ενίσταμαι ανυπερθέτως και εντόνως στην επιλογή της κ. Μ.-Ζ. Φ. του Μ. (με αρ. υποψ. 4527/12-05-2020) ως Επόπτριας στο γνωστικό αντικείμενο «Αρχαία Ελληνικά» σύμφωνα με τη σχετική προκήρυξη του ΙΕΠ (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) και τον προσωρινό πίνακα κατάταξης και μοριοδότησης (ΑΔΑ: 9ΛΧΒΟΞΛΔ-Ρ4Ε), όπου φέρεται να τοποθετείται υπερτέρως εμού κατά μόλις δύο μόρια (87 μόρια έναντι 85 Μορίων). Γενικώς ειπείν, οι συνθήκες αξιολόγησης, μοριοδότησης και τελικής επιλογής της συνυποψηφίας μου είναι παράνομες, καταχρηστικές και αθέμιτες.

Ειδικότερα, εκ του ηλεκτρονικού ατομικού φακέλου, ο οποίος χορηγήθηκε νομίμως στον υπογραφόμενο με αίτησή του (αρ. πρωτ. 5575/15-06-2020), και υπό το φως των νέων σημαντικών δεδομένων και πληροφοριών η συνυποψηφία μου κ. Φ. υπολείπεται, εμού ως προς τα απαραίτητα συναφή επιστημονικά και ακαδημαϊκά προσόντα και το συγγραφικό έργο, άρα πρέπει να μειωθεί η μοριοδότησή της κατά πολύ και να τεθεί εκτός επιλογής διότι αφενός δεν διαθέτει άμεση και στενή συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο της Αρχαίας Ελληνικής Φιλολογίας, αφού είναι παιδαγωγός με μερικώς εστιασμένο επιστημονικό έργο στη μέθοδο διδασκαλίας της αρχαίας ελληνικής γραμματείας από μετάφραση και υπηρετεί ως μέλος ΔΕΠ στο Παιδαγωγικό Τμήμα Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Πανεπιστημίου Αθηνών με γνωστικό αντικείμενο «Θεωρία και Πράξη της Διδασκαλίας της Αρχαίας Ελληνικής Γραμματείας», και αφετέρου δεν διαθέτει τα ανάλογα επιστημονικά προσόντα και τη σχετική ερευνητική και ακαδημαϊκή εμπειρία στο Γνωστικό Πεδίο της Αρχαίας Ελληνικής Φιλολογίας, όπως σαφέστατα και διαρρήδη επιτάσσει η προκήρυξη του ΕΣΠΑ (σ. 11-12). Είναι γνωστό άλλωστε ότι στο Γυμνάσιο, όπως ξέρουν όλοι οι φιλόλογοι μας, δεν υπάρχουν ιδιαίτερα προβλήματα με τη διδασκαλία των Αρχαίων Ελληνικών από μετάφραση αφού πρόκειται στην ουσία για Νεοελληνικά Κείμενα - το μέγιστο πρόβλημα έγκειται στη διδασκαλία της Αρχαίας Ελληνικής Γλώσσας (της Αττικής Διαλέκτου) από ειδικά Αναγνωσματάρια, πράγμα που απαιτεί κλασικό φιλόλογο με πανεπιστημιακό κύρος και στέρεη γνώση της Αρχαίας Ελληνικής Γλώσσας, για να μπορέσει να εποπτεύσει την κατάρτιση κατάλληλων και ελκυστικών εγχειριδίων - που αυτά τελικά θα κρίνουν

την επιτυχία ή την αποτυχία του όλου μεταρρυθμιστικού εγχειρήματος. Όλοι οι φιλόλογοί μας και πολλοί άλλοι ακόμη γνωρίζουν ότι ακριβώς στο ζήτημα αυτό έχουν, δυστυχώς, αποτύχει οι προηγούμενες σχετικές απόπειρες μεταρρύθμισης. Η επιλεγείσα κ. Φ. δεν διαθέτει τις απαιτούμενες γνώσεις για αυτό το δυσχερέστατο έργο.

Σύμφωνα με το ηλεκτρονικό Portfolio της έχει υποβάλει προς κρίση δύο επιστημονικά συγγράμματα (Μονογραφίες): το πρώτο με ειδικότερο παιδαγωγικό περιεχόμενο και δηλωτικό τίτλο *Το Προσδιοριστικό Πλαίσιο των Αρχαίων Ελληνικών από Μετάφραση* (Εκδόσεις Γρηγόρη, 2010), και το δεύτερο μία αυτοέκδοση (!) υπό τον τίτλο *Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών, Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο Τμήμα ΦΠΨ* (επιμέλεια της 4^{ης} Θεματικής Ενότητας με τίτλο: *Διδακτική των Αρχαίων Ελληνικών*) (Εκδοθέν με ίδιους πόρους Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών του Τμήματος ΦΠΨ, 2013), η οποία, όπως δηλώνει η υποψηφία στην αντίστοιχη περίληψη που ανάρτησε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα, « ... αποτελεί έκδοση των πρακτικών της διημερίδας που διοργανώθηκε στις 5 και 6 Οκτωβρίου 2012 με θέμα: «Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών, Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο Τμήμα ΦΠΨ. Επιστημονική Αναγκαιότητα, Αναμόρφωση της Άσκησης, Προβληματισμοί και Προοπτικές», καίτοι η σχετική προκήρυξη ζητεί εμφαντικώς δημοσιευμένο επιστημονικό έργο με κριτές ή κατόπιν πρόσκλησης με κρίση, αλλιώς επιτάσσει την άμεση απόρριψη της σχετικής υποβολής. Επομένως, η δεύτερη υποβολή που περιέργως τοποθετήθηκε στην περιοχή της πλατφόρμας για τις Μονογραφίες και έτσι εσφαλμένως φέρεται ως τέτοια (δηλαδή αυτοδύναμη μελέτη ενός συγκεκριμένου θέματος από έναν ερευνητή), ενώ είναι έκδοση συνεδριακών πρακτικών, τα οποία επιμελήθηκε η κ. Φ. μαζί με άλλους τρεις επιμελητές (γεγονός που όμως δεν δηλώνεται από την ίδια), χωρίς κριτές και χωρίς έγκυρο εκδοτικό πλαίσιο Αυτοέκδοση με ιδιωτικά κονδύλια αυτοχρηματοδοτούμενου ΠΜΣ με δίδακτρα του Τμήματος ΦΠΨ, στο οποίο διδάσκει η συνυποψηφία μου επ' αμοιβή), δεν πρέπει να βαθμολογηθεί με δύο μόρια διότι δεν πληροί τους όρους της προκήρυξης του ΕΣΠΑ. Επιπροσθέτως ο μεταπτυχιακός τίτλος της επικεντρώνεται γενικότερα και σαφώς στις Ευρωπαϊκές Σπουδές, οπότε πρέπει να απορριφθεί, και ο διδακτορικός τίτλος της δεν είναι άμεσα συναφής με το ως ανωτέρω γνωστικό αντικείμενο της Αρχαίας Ελληνικής Φιλολογίας («Η Διδασκαλία του Μαθήματος των Αρχαίων Ελληνικών στην Ελλάδα, Γαλλία, Ισπανία. Συγκριτική Θεώρηση», Τμήμα ΦΠΨ, ΕΚΠΑ 1995) και ως εκ τούτου πρέπει είτε να απορριφθεί είτε έστω να βαθμολογηθεί με χαμηλό δείκτη κατά τη μοριοδότηση συμφώνως προς τις επιταγές της προκήρυξης (σ. 14).

Επομένως, η εν λόγω υποψηφία καταφανώς είναι παιδαγωγός και όχι φιλόλογος, καθώς επίσης ασχολείται, πλην άλλων, με θέματα διδακτικής των αρχαίων ελληνικών από μετάφραση, αλλά δεν είναι κλασική φιλόλογος και ειδικότερα αρχαιοελληνίστρια. Αυτό το γεγονός επαληθεύεται αναμφίλεκτα από τις συγκεκριμένες αρμοδιότητες που έχουν εκχωρηθεί στην κ. Φ. ως Β' Αντιπρόεδρο του ΔΟΑΤΑΠ, τουτέστιν να συμμετέχει ως τακτικό μέλος στον Επιστημονικό Κλάδο Παιδαγωγικών και Επιστημών Φυσικής Αγωγής, ενώ έχουν οριστεί άλλο τακτικό μέλος και άλλο αναπληρωματικό μέλος για τον Επιστημονικό Κλάδο Φιλολογίας ή Φιλοσοφίας ή Θεολογίας (βλ. ΦΕΚ Τεύχος Υ.Ο.Δ.Δ. 104/13-02- 2020). Επιπροσθέτως, η ακαδημαϊκή σταδιοδρομία της ως άνω υποψηφίας αποκαλύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας την έλλειψη συνάφειας με τον επιστημονικό κλάδο της Αρχαίας Ελληνικής Φιλολογίας και ευρύτερα των Κλασικών Σπουδών, διότι το 1999 εξελέγη Λέκτωρ στο Τμήμα Ιταλικής και Ισπανικής Γλώσσας και Φιλολογίας στο ΕΚΠΑ, καθώς επίσης το 2007 μετακινήθηκε στο Τμήμα Φιλοσοφίας Παιδαγωγικής και Ψυχολογίας του ίδιου πανεπιστημίου. Πρέπει να σημειωθεί ότι ο υποφαινόμενος διαθέτει άμεση συνάφεια και απόλυτη ταύτιση σε όλα τα επίπεδα με το γνωστικό αντικείμενο της Αρχαίας Ελληνικής Φιλολογίας, καθώς και εκτενέστατο συναφές επιστημονικό και ερευνητικό έργο σε διεθνώς έγκυρα και έγκριτα εκδοτικά forum με κριτές ή κατόπιν πρόσκλησης, όπως επιτάσσει διαρρήδη η σχετική προκήρυξη

του διαγωνισμού (σ. 13). Αυτό τεκμαίρεται προδήλως από το βιογραφικό σημείωμα που έχω υποβάλει προς ειδικότερη ενημέρωση της επιτροπής αξιολόγησης. Παρά την εμφανέστατη διαφορά ως προς το υποβληθέν έργο μου εν σχέσει προς τα ερευνητικά δημοσιεύματα χωρίς κρίση ή συγκεκριμένη πρόσκληση της συνυποψηφίας μου, η Επιτροπή Αξιολόγησης εσφαλμένως και αναξιοκρατικώς μας βαθμολόγησε με τον ίδιον αριθμό μορίων (16) ενώ θα έπρεπε η βαθμολόγηση της κ. Φ. να είναι αρκούντως μειωμένη και πάντως πολύ περισσότερο των δύο κρίσιμων για την πρόταξή της μορίων.

Επιπροσθέτως η σύνθεση της τετραμελούς επιτροπής αξιολόγησης αιτήσεων υποψηφίων Εποπτών/Αξιολογητών του γνωστικού πεδίου Ανθρωπιστικές Επιστήμες (Πρώτη Σχολική Ηλικία) είναι μη σύννομη και καταχρηστική, δοθέντος του γεγονότος ότι αφενός οι τρεις Ομότιμοι Καθηγητές, κ.κ. Σπανός, Δάσιος και Καλκάνης, δεν θεραπεύουν ούτε κατά προσέγγιση τον επιστημονικό κλάδο της Αρχαίας Ελληνικής Φιλολογίας (Σύγχρονη Διδακτική, Εφαρμοσμένα Μαθηματικά και Φυσική αντιστοιχώς!) και αφετέρου η φιλόλογος Γυμνασίου με απόσπαση Δρ. Γεωργία Κατσαγάνη όχι μόνον εμφανώς στερείται των στοιχειωδών ακαδημαϊκών και επιστημονικών προσόντων, για να αξιολογήσει διεθνώς αναγνωρισμένους πανεπιστημιακούς Καθηγητές Πρώτης Βαθμίδας ΑΕΙ, αλλά επίσης δεν γνωρίζω εάν πράγματι διαθέτει την απαιτούμενη γλωσσομάθεια (τουλάχιστον επιπέδου Β2), προκειμένου να αποτιμήσει δεόντως ξενόγλωσσες (αγγλόφωνες) δημοσιεύσεις και εργασίες όσον αφορά σε εξόχως φιλολογικά θέματα που έχουν δημοσιευθεί σε ερευνητικά forum με έγκυρους κριτές. Υπό το φως των νέων δεδομένων που απορρέουν ευλόγως από την κοινοποίηση του ατομικού φακέλου της έως προσφάτως ανώνυμης συνυποψηφίας μου επιβάλλεται περαιτέρω να υπογραμμιστεί ότι η κ. Κατσαγάνη διατηρεί ιδιάζουσες φίλιες σχέσεις με την κ. Φ., αφού είναι παγκοίνως γνωστό ότι έχουν διοργανώσει από κοινού επιμορφωτικές συναντήσεις με καθηγητές της μέσης εκπαίδευσης ανά την Αττική, όταν η πρώτη υπηρετούσε ως Σχολική Σύμβουλος στην Αθήνα (βλ. σχετικά στοιχεία προσβάσιμα στην αντίστοιχη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης), οπότε θα έπρεπε να τεθεί υπηρεσιακώς εκτός της ομάδας αξιολόγησης. Ομοίως και σύμφωνα με το λεπτομερές βιογραφικό της συνυποψηφίας μου (<http://scholar.uoa.gr/mafoun/επιστημονικο-εργο>) ο Ομότιμος Καθηγητής κ. Γ. Σπανός έχει υπηρετήσει στο Τμήμα ΦΠΨ του ΕΚΠΑ ως συνάδελφός της και έχει συνεργαστεί σε τουλάχιστον δύο μείζονα ερευνητικά προγράμματα σε χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών (1997-2002) με την ως ανωτέρω και επομένως θα έπρεπε να είχε αυτεπαγγέλτως εξαιρεθεί για λόγους ευνοήτους από τη διαδικασία αξιολόγησης. Η συμμετοχή ιδίως της κ. Κατσαγάνη ως αξιολογήτριας με τομέα ευθύνης αμιγώς φιλολογικά θέματα αποτελεί σκάνδαλο από μόνο του και καθιστά εκ των πραγμάτων τη διαδικασία όχι μόνο διαβλητή και αίολη αλλά συνάμα δυστυχώς φαιδρή. Αναρωτιέται εύλογα και καλόπιστα κάποιος: το ΕΙΠ ως εποπτευόμενος φορέας του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων και ο καθ' ύλην αρμόδιος για τέτοια ζητήματα Πρόεδρος του κ. Ιωάννης Αντωνίου δεν θα μπορούσαν να αναθέσουν σε Ομότιμο Καθηγητή Κλασικής Φιλολογίας, εγνωσμένου κύρους και ευρείας αποδοχής, το σημαντικό έργο της αξιολόγησης των σχετικών υποψηφίων, προκειμένου να διασφαλιστεί με τον στεγανότερο τρόπο η αντικειμενικότητα και συνεπώς και η νομιμότητα της διαδικασίας κρίσης:

Σε συνδυασμό με τις ανωτέρω διαπιστώσεις και παρατηρήσεις ο αποκλεισμός του υπογραφομένου αποτελεί εξέλιξη τουλάχιστον περιέργη και δυσεξήγητη, για να μη χαρακτηριστεί ως αναισχυντος εμπαιγμός και ανεπίτρεπτη μεθόδευση, δεδομένων επίσης των ακόλουθων γεγονότων που εκτίθενται λεπτομερώς και κατά τη χρονολογική αλληλουχία τους. Εξυπακούεται ότι οι κάτωθι ενέργειες καθιστούν την όλη διαδικασία αξιολόγησης που απορρέει ως φυσικό επακόλουθο από τον εν λόγω διαγωνισμό του ΕΣΠΑ μη σύννομη και διαβλητή, τρώντι παράνομη και έκθεσμη σύμφωνα με τις καλές πρακτικές απροκαταληψίας και χρηστής διαχείρισης ευρωπαϊκών κονδυλίων

που έχει θεσπίσει η Ευρωπαϊκή Ένωση (βλ. <https://www.espa.gr/el/Pages/default.aspx>).

Ειδικότερα, και εν είδει χρονικού, στις 6 Μαρτίου 2020 η κ. Γεωργία Κατσαγάνη επικοινωνήσε τηλεφωνικώς μαζί μου εκ μέρους του ΙΕΠ, με σκοπό να με προσκαλέσει να υποβάλω αίτηση υποψηφιότητας ενόψει της σχετικής προκήρυξης για την επιλογή Εποπτών/ Αξιολογητών με το επιχείρημα ότι έχω δραστηριοποιηθεί προς την κατεύθυνση της ενίσχυσης των κλασικών γραμμάτων στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση και ταυτόχρονα θεωρούμαι έγκριτος κλασικός φιλόλογος. Η ως άνω προσέθεσε ότι το ΙΕΠ επιδιώκει την εμπλοκή πανεπιστημιακών καθηγητών στο σχεδιαζόμενο εγχείρημα, οι οποίοι καλούνται να συγκροτήσουν άτυπες ομάδες υποψήφιων συνεργατών πριν από την επίσημη προκήρυξη του διαγωνισμού.

Συμφώνησα εκθύμως με την πρότασή της - σημειωτέον ότι η ως άνω ήταν παντελώς άγνωστη σε εμένα και την οποία θεώρησα ευλόγως ότι εκτελεί χρέη γραμματέως εκ μέρους του Προέδρου του ΙΕΠ - δεδομένης της έντονης δράσης μου κατά το παρελθόν με στόχο την προαγωγή της κλασικής παιδείας στο Γυμνάσιο και στο Λύκειο μέσα από πυκνή σχετική αρθρογραφία και συνεδριακές εκδηλώσεις ειδικού σκοπού.

Την επομένη η κ. Κατσαγάνη απέστειλε στον υποφαινόμενο το ακόλουθο μήνυμα μέσω της διαδικτυακής υπηρεσίας Viber (το ηλεκτρονικό υλικό είναι ανά πάσα στιγμή διαθέσιμο σε κάθε ενδιαφερόμενο):

Καλημέρα σας, νομίζω δεν σας είπα ότι το μεταπτυχιακό ή το διδακτορικό των υποψηφίων συνεργατών πρέπει να είναι συναφές με το γνωστικό αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, εν προκειμένω, αρχαία ελληνική φιλολογία.

Με εκτίμηση

Δρ. Γεωργία Κ. Κατσαγάνη

Πρόδηλο είναι εκ του ως ανωτέρω μηνύματος ότι το γνωστικό αντικείμενο του εν λόγω έργου είναι όντως η ΑΡΧΑΙΑ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑ επί ποινή απόρριψης (on/off) κάθε άλλης μη συναφούς αίτησης υποψηφιότητας. Εξυπακούεται ότι η προαναφερθείσα σημαντική διευκρίνιση αποκλείει εκ των πραγμάτων, ως απαγορευτική ρήτρα, οποιοδήποτε ενδεχόμενο εκδήλωσης ενδιαφέροντος από υποψήφιο που θεραπεύει άλλα γνωστικά αντικείμενα, όπως λ.χ. παιδαγωγικά, ειδική διδακτική, διδακτική πρακτική κ.τ.ό.

Η κ. Κατσαγάνη συνέχισε να επικοινωνεί με τον υπογραφόμενο μέσω διαδικτυακών μηνυμάτων και τηλεφωνικών κλήσεων και στις 14 Μαρτίου 2020 απέστειλε το ακόλουθο μήνυμα, προκειμένου να αποσαφηνίσει τα σχετικά με το απαιτούμενο δείγμα που κάθε υποψήφιος θα καλούνταν να υποβάλει μαζί με την αίτησή του:

Καλησπέρα σας, θα ήθελα να σας ενημερώσω για μια εξέλιξη/διαφοροποίηση: για το Δείγμα οι δέκα σελίδες έχουν γίνει 2.000 λέξεις.

Με εκτίμηση

Γεωργία Κατσαγάνη

Όταν ενέσκηψε η πανδημία η εν λόγω προκήρυξη ανεστάλη και σε τηλεφωνική συνδιάλεξη με την κ. Κατσαγάνη ενημερώθηκα ότι πρέπει να αναμένω την άρση της αναστολής του διαγωνισμού, αλλά έως τότε ενδεδειγμένο θα ήταν να προχωρήσω σε κρούσεις προς κατάλληλους πιθανούς συνεπόμενες και συνεργάτες/εκπονητές, με σκοπό να τους παροτρύνω να υποβάλουν σχετική αίτηση στο ΙΕΠ. Πράγματι, έδρασα συστηματικά προς αυτήν την κατεύθυνση και μάλιστα πραγματοποίησα πολύωρες τηλεδιασκέψεις με υποψήφιους συνεργάτες. Στις 29 Απριλίου 2020 κοινοποίησα στο ΙΕΠ μέσω της Κ. Κατσαγάνη τα ονόματα των πιθανών εποπτών και εκπονητών (άνω των δέκα) η εν λόγω εκθύμως συμφώνησε με τις επιλογές μου και με παρακίνησε να είμαι σε ετοιμότητα, διότι η προκήρυξη του διαγωνισμού δεν θα βραδύνει επί πολύ. Εν τω μεταξύ η ίδια είχε ήδη ενημερώσει τον υποφαινόμενο ότι ο Πρόεδρος του Κέντρου Ελληνικής Γλώσσας (ΚΕΓ) Ομότιμος Καθηγητής κ.

Ιωάννης Καζάζης είχε έλθει σε επαφή με τον Πρόεδρο του ΙΕΠ κ. Ιωάννη Αντωνίου, για να υπάρξει ανάμειξη του εν λόγω Κέντρου στην εκπόνηση των αναλυτικών προγραμμάτων σπουδών για τα Αρχαία Ελληνικά στη μέση εκπαίδευση, και ρώτησε εάν ο υπογράφων θα είχε κάποια αντίρρηση περί αυτής της εξέλιξης. Βεβαίως δεν εξέφρασα καμιάν αντίρρηση, δεδομένης της βαθιάς εκτίμησης που τρέφω για τις δράσεις του Κέντρου Ελληνικής Γλώσσας και του σεβασμού που έχω για το πρόσωπο του αξιότιμου Προέδρου του. Αποτέλεσμα της εμπλοκής του κ. Καζάζη στον γενικότερο σχεδιασμό της ομάδας των Εποπτών ήταν το ενδιαφέρον που εκδήλωσαν δύο έγκριτοι συνάδελφοι Καθηγητές της Αρχαίας Ελληνικής Φιλολογίας από το Τμήμα Φιλολογίας του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης (ΑΠΘ), οι οποίοι μάλιστα επελέγησαν τελικώς ως Επόπτες (!) λόγω της συνάφειας του επιστημονικού αντικειμένου τους, ενώ ο υπογραφόμενος, που λειτούργησε ως αρχιτέκτονας του σχεδίου και εμπνευστής του συγκεκριμένου κοπιώδους έργου, αλλά συνάμα και ως διαμεσολαβητής μεταξύ του ΙΕΠ και της ημεδαπής κοινότητας των κλασικών φιλολόγων, εκτοπίστηκε αναξιοκρατικά και με τρόπο σκαϊότατο, για να υπηρετηθούν πιθανόν άλλες δόλιες και ιδιοτελείς σκοπιμότητες. Με την εκπνοή της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων στις 12 Μαΐου 2020 και έως τη στιγμή των προγραμματισμένων συνεντεύξεων στις αρχές Ιουνίου η κ.Κατσαγάνη κυριολεκτικώς εξαφανίστηκε από τον ορίζοντα του υπογράφοντος. Προφανώς, η ως ανωτέρω στερείται της στοιχειώδους συναίσθησης ότι η πρόσκληση και συνεργασία με πανεπιστημιακό Καθηγητή έχει συνέπειες και μάλιστα ιδιάζουσες για τον εμπλεκόμενο Καθηγητή, ο οποίος διακυβεύει το κύρος του και εκτίθεται ανεπανόρθωτα, όταν εμπιστεύεται πρόσωπα και καταστάσεις, και ακολούθως παρακινεί άλλους συναδέλφους, σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες που του έχουν αρμοδίως δοθεί με, υποτίθεται, ακλόνητες διαβεβαιώσεις συνεργασίας. Ψιλά γράμματα φυσικά για την κ. Κατσαγάνη, η οποία στην πορεία προς τις συνεντεύξεις φαίνεται ότι άλλαξε γνώμη αναφορικά με τον υπογραφόμενο για λόγους άγνωστους ή το πιθανότερον ενοχικά ανομολόγητους.

Αίφνης κατά την ώρα της συνέντευξης εμφανίστηκε η ως άνω ως τακτικό μέλος της επιτροπής αξιολόγησης και, όπως αποδείχτηκε περίτρανα στη συνέχεια, σε διατεταγμένη υπηρεσία. Κύριος οίδε από ποιους! Ο σκοπός της βεβαίως κατέστη πρόδηλος σε όλους, όταν στο τέλος της ιδιάζοντως μακράς συνέντευξης η εν λόγω έλαβε τον λόγο, απηύθυνε στον υποφαινόμενο μια γελοιωδέστατη ερώτηση και με περισσή θρασύτητα έκρινε ότι η απάντησή μου δήθεν δεν την ικανοποίησε! Και η δολιότητα έχει τα όριά της, αλλά η κ. Κατσαγάνη φαίνεται ότι υπερέβη με άνεση και αυτά, με στόχο να μειώσει την προσωπικότητά μου και να εγείρει αμφιβολίες για το φάκελο υποψηφιότητάς μου ενώπιον των άλλων μελών που δεν ήταν τώνοντι ομότεχνοι, με αυτόδηλο σκοπό να προωθήσει την υποψηφιότητα της κ. Φ. για λόγους ευρύτατα γνωστούς στην ακαδημαϊκή Ιερουσαλήμ και βεβαίως διόλου επιστημονικούς.... το αντίθετο μάλιστα.

Εν κατακλείδι, θεωρώ ότι είναι προφανές σε όλους τους καλόπιστους και καλοπροαίρετους παρατηρητές αυτής της θλιβερής υπόθεσης, η οποία πλήττει καίρια την ομόθυμη προσπάθεια για την ενίσχυση και προαγωγή των κλασικών γραμμάτων στο Γυμνάσιο και στο Λύκειο, ότι ο εξοβελισμός του υπογράφοντος από την ομάδα προσώπων που πρωτοστάτησαν στην εν λόγω διαδικασία και ο ίδιος μάλιστα ανάλωσε αμέτρητες ανθρωπόωρες, με σκοπό να διασφαλιστούν το κύρος και η σοβαρότητα του απαιτητικού αυτού εγχειρήματος ...για να διαπιστώσει δυστυχώς στο τέλος με απογοήτευση ότι όλα θυσιάστηκαν στον Μολώχ ιδιοτελών σκοπιμοτήτων ή το χειρίστον ευτελούς ευνοιοκρατίας και παρεοκρατίας, αποτελεί αδιαμφισβήτητα επαίσχυντη και ανήθικη μεθόδευση. Εξυπνοείται βεβαίως εκ των ιστορηθέντων παρασκηναϊκών ενεργειών ότι η διαδικασία αξιολόγησης στο πλαίσιο του υπό συζήτηση διαγωνισμού του ΕΣΠΑ καθίσταται μη σύνομη και διαβλητή και ως εκ τούτου πρέπει πάραυτα να ακυρωθεί και να επαναληφθεί σύμφωνα με τον οικείο κώδικα δεοντολογίας και βέλτιστης πρακτικής για τη διασφάλιση της

ποιότητας και της αξιοκρατίας που διέπει τα συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Συνεπώς, υπό το φως των νέων δεδομένων και πληροφοριών και διά της μετά χείρας ένστασης ο υπογραφόμενος ζητεί δικαιωματικά και δυνάμει της σχετικής νομοθεσίας που ορίζει τις ρήτρες του ΕΣΠΑ και τις συναφείς βέλτιστες πρακτικές που επιτάσσει η Ευρωπαϊκή Ένωση - οι οποίες μέσα από τις ανεπίτρεπτες παρασκηνακές ενέργειες της ηγεσίας του ΙΕΠ μέσω της κ. Κατσαγάνη παραβιάστηκαν απροκάλυπτα ... να ακυρωθεί πάραυτα για όλους τους λόγους που ανέφερα αναλυτικά προηγουμένως η μη σύννομη και αναξιοκρατική πρόταξη της συνυποψηφίας μου κ. Φ. στον προσωρινό πίνακα αξιολόγησης ως προς την ατεκμηρίωτη και παραπειστική μοριοδότηση του φακέλου της, προκειμένου να αποτραπούν η εμφανής βλάβη και η εύλογη ζημία εις βάρος του υπογράφοντος.

Πέραν όλων αυτών με θλίψη διαπιστώνει κανείς ότι σε όλη αυτήν τη διαδικασία πρυτάνευσαν οι επαίσχυντες ίντριγκες, οι παρεϊστικές, συναλλαγές και οι αν αξιοκρατικές μεθοδεύσεις. Σε τι φταίει όμως η νέα γενιά της πατρίδας μας;

Ο ενιστάμενος επιφυλάσσεται παντός νομίμου δικαιώματός του ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣΤΕ) και του Οικονομικού Εισαγγελέως (ΕΟΕ)».

Στη συνέχεια η Επιτροπή Ενστάσεων εξετάζει την απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποψηφίων για την τεκμηρίωση της βαθμολόγησης των υποψηφίων και για τα λοιπά διαλαμβανόμενα στην ένσταση για μέλη της, η οποία αναφέρει τα εξής :

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελούμενη από τους κ.κ. Γεώργιο Καλκάνη, ως Πρόεδρο, και Γεώργιο Δάσιο, Γεώργιο Ι. Σπανό, Γεωργία Κατσαγάνη ως Μέλη, συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση την Τετάρτη 24/6/2020, προκειμένου να απαντήσει στα αναφερόμενα στο ως άνω αίτημα της Επιτροπής Ενστάσεων, στο πλαίσιο υποβληθείσας ένστασης εκ μέρους του κ. Α. Μ. τόσο ως προς τη δική του υποψηφίότητα όσο και ως προς την επιλογή της συνυποψηφιάς του κ. Μ.- Ζ. Φ., καθώς και όσων αναφέρονται αναλυτικά σε αυτήν.

Η Επιτροπή ομόφωνα δηλώνει τα εξής:

Στο πλαίσιο της οικείας Πρόσκλησης για τη διασφάλιση της μεγαλύτερης δυνατής συμμετοχής υποψηφίων καθώς και για την ενίσχυση της παιδαγωγικής ποιότητας και επιστημονικής εγκυρότητας στην εποπτεία και στην εκπόνηση των νέων Προγραμμάτων Σπουδών και με τη συμμετοχή μελών ΔΕΠ, προσκλήθηκε και η ευρύτερη κοινότητα των μελών ΔΕΠ για την τυχόν εκδήλωση ενδιαφέροντος και συμμετοχή σε αυτήν.

Ως προς τη σύνθεση της τετραμελούς Επιτροπής, επισημαίνεται ότι το γνωστικό αντικείμενο του Ομότιμου Καθηγητή κ. Γεωργίου Ι. Σπανού, είναι «Διδακτική Μεθοδολογία και Αξιολόγηση του Αναλυτικού Προγράμματος Γλώσσας και Λογοτεχνίας». Η κ. Κατσαγάνη, επίσης, είναι αριστούχος Διδάκτωρ ΕΚΠΑ, με ειδίκευση στην Αρχαία Ελληνική Φιλολογία και τίτλο κατοχής της Αγγλικής Γλώσσας σε επίπεδο C2.

Τα Μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης ενήργησαν με συνείδηση ευθύνης και σεβασμό στους υποψηφίους, τηρώντας τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της αναλογικότητας και του μη αδικαιολόγητου αποκλεισμού υποψηφίου. Κανένα μέλος δεν επιχείρησε με οποιονδήποτε τρόπο σε όλη τη διάρκεια της διαδικασίας επιλογής να επηρεάσει την κρίση των υπόλοιπων μελών υπέρ κάποιου/ας υποψηφίου/ας.

Σχετικά με τις «ιδιαιζόντως φίλιες σχέσεις» στις οποίες ο υποψήφιος αναφέρεται, επικαλούμενος συνεργασία της κ. Κατσαγάνη με την κ. Φ., με την ευκαιρία δύο (2) επιμορφωτικών δράσεων που προγραμματίσε και υλοποίησε η πρώτη ως Σχολική Σύμβουλος, αυτές είχαν αποκλειστικά υπηρεσιακό χαρακτήρα.

Σε σχέση με την υποψηφιότητα της κ. Φ. αναφέρονται τα εξής: Η κ. Φ. είναι κάτοχος βασικού τίτλου σπουδών στην κλασική φιλολογία και το διδακτορικό της έχει θέμα «Η Διδασκαλία του Μαθήματος των Αρχαίων Ελληνικών στην Ελλάδα, Γαλλία, Ισπανία. Συγκριτική Θεώρηση». Με το ως άνω διδακτορικό έχει κριθεί και διδάσκει ως μέλος ΔΕΠ το γνωστικό αντικείμενο «Θεωρία και Πράξη της Διδασκαλίας της Αρχαίας Ελληνικής Γραμματείας» και η εξέταση της αίτησής της από την Επιτροπή κρίθηκε για την αναμόρφωση Προγράμματος Σπουδών του μαθήματος των Αρχαίων Ελληνικών στο Γυμνάσιο και όχι για θέση Μέλους ΔΕΠ στο Τμήμα Φιλολογίας, με γνωστικό αντικείμενο Κλασική Φιλολογία. Παρεμπιπτόντως, να ληφθεί υπόψη ότι και η διδασκαλία των Αρχαίων Ελληνικών από μετάφραση θεωρείται ισότιμος κλάδος με την Αρχαία Ελληνική Γλώσσα, σύμφωνα με το εν ισχύ Π.Δ. 319/2000, αρθ.3 .

Ως προς τη βαθμολόγηση του έργου «Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών, Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο Τμήμα Φ.Π.Ψ.» της κ. Φ., επισημαίνεται ότι η υποψηφία έχει συμμετάσχει στην επιμέλεια του έργου αυτού, που όντως δεν αποτελεί μονογραφία αλλά συλλογικό τόμο. Ο τόμος αυτός που περιέλαβε τις εργασίες-ανακοινώσεις Συνεδρίου, το οποίο οργάνωσε το Τμήμα Φιλοσοφίας, Παιδαγωγικής και Ψυχολογίας του ΕΚΠΑ, αποτελεί επιστημονικό πόνημα ευρύτερου εκπαιδευτικού ενδιαφέροντος. Δεν συνιστά «αυτοέκδοση», όπως αναφέρεται στην ένσταση, αλλά επίσημη έκδοση ενός φορέα μείζονος επιστημονικού κύρους, του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών «Θεωρία, Πράξη και Αξιολόγηση του εκπαιδευτικού έργου», το οποίο λειτουργεί από το 1993. Η έκδοσή του χρηματοδοτήθηκε από πόρους του ΠΜΣ και «όχι με ιδιωτικά κονδύλια», καθώς και με την έγκριση της Συγκλήτου του ΕΚΠΑ και του ΕΛΚΕ. Επιπλέον, από γενόμενο έλεγχο στο πλαίσιο εξέτασης των δικαιολογητικών όλων των υποψηφίων, διαπιστώσαμε ότι ο συλλογικός τόμος έτυχε, ως επιστημονικό προϊόν, της αναγνώρισης εξωτερικής αξιολόγησης, η οποία διενεργήθηκε στο διάστημα 17-22/12/2013 από Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος ΦΠΨ που ορίστηκε από την ΑΔΙΠ.

Λαμβάνοντας υπόψη τις σημειώσεις – Φύλλα Αξιολόγησης- των μελών της Επιτροπής, σχετικά με τη συνέντευξη και το Δείγμα Γραφής, επισημαίνονται τα ακόλουθα:

Δεν υπήρξε, καταρχάς, «ιδιαζόντως μακρά συνέντευξη». Ο Πρόεδρος, άλλωστε, της Επιτροπής τήρησε το εικοσάλεπτο με ευλάβεια σε όλες τις περιπτώσεις. Ο χρόνος αυτός κρίθηκε εύλογος και αναγκαίος για όλους τους υποψηφίους, καθόσον δίνει τη δυνατότητα να αναπτύξουν τις απόψεις τους. Η συνέντευξη έδωσε την ευκαιρία στον κάθε υποψήφιο να πείσει με τις απαντήσεις, μεταξύ άλλων, και για τους τρόπους, τα μέσα και τις δράσεις, με τα οποία η διδασκαλία των αρχαίων ελληνικών στη Δ/θμια εκπαίδευση θα αποβεί αποτελεσματική. Έδωσε, ακόμα, η Επιτροπή στον ίδιο και στους συνυποψηφίους του τη δυνατότητα να αναφερθούν στις ψυχοπαιδαγωγικές, κοινωνιολογικές, γλωσσολογικές, αισθητικές και πολιτιστικές παραμέτρους ενός κειμένου αρχών - του Προγράμματος Σπουδών - που θα καταστήσει το μάθημα των Αρχαίων Ελληνικών ενδιαφέρον μορφωτικό αγαθό, χρήσιμο, ευχάριστο, υποστηρικτικό της γλωσσικής επάρκειας των μαθητών/τριών. Η Επιτροπή λειτούργησε με την αντίληψη ότι το αποτέλεσμα της αξιολόγησης εκφράζει την αποτίμηση των απαντήσεων του καθενός.

Συγκεκριμένα, η παρουσία του κ. Μ. στη συνέντευξη κρίθηκε ως εξής:

α) Όταν ερωτήθηκε για τη «σκοποθεσία» της αναμόρφωσης του Προγράμματος Σπουδών στα Αρχαία Ελληνικά ως σχολικό μάθημα, επικεντρώθηκε στην ιδιαίτερη ανάγκη ενίσχυσης των κλασικών γραμμάτων. β) Ως προς την ερώτηση που χαρακτηρίζει ο υποψήφιος «γελοιωδεστάτη», επισημαίνεται ότι η ίδια ερώτηση («εάν επιλεγείτε ως Επόπτης πώς θα οργανώσετε, συντονίσετε και καταστήσετε αποτελεσματική την Ομάδα των Εκπονητών, η οποία θα προωθήσει και την επιμόρφωση των εκπαιδευτικών;») υπεβλήθη σε όλους σχεδόν τους υποψηφίους. Το αντικείμενο της εν λόγω ερώτησης συνδέεται με τη μέριμνα της Επιτροπής να εξασφαλιστεί η πραγματοποίηση

αποτελεσματικής επιμόρφωσης των εκπαιδευτικών, σύμφωνα με τους στόχους του προγράμματος ΕΣΠΑ. γ) Σε κάθε ερώτηση, σχεδόν, η απάντηση του υποψηφίου συνδεόταν με εισήγησή του στην Ακαδημία Αθηνών, επιλογή που τον απομάκρυνε από τον πυρήνα της ερώτησης. δ) Η αποτίμηση της συνέντευξης του κ. Μ. δεν αναιρεί τη στέρεα πεποίθησή μας ότι συγκαταλέγεται μεταξύ των διαπρεπών κλασικών φιλολόγων της χώρας.

Ως προς την αξιολόγηση του Δείγματος Γραφής του, σύμφωνα με τα κριτήρια που ορίζονται στην οικεία Πρόσκληση, επισημαίνονται τα εξής:

- Οι όροι «γενικοί στόχοι» και «προσδοκώμενα αποτελέσματα» δεν χρησιμοποιούνται με σαφήνεια. Αυτό προκύπτει εκ του γεγονότος ότι δύο από τις τρεις εγγραφές εντάσσονται και στα δύο πεδία αναφοράς με το ίδιο εύρος (πανομοιότυπη διατύπωση).
- Κατά τον σχεδιασμό της προσέγγισης του κειμένου, ο «σκοπός της θεματικής ενότητας» ελάχιστα επηρεάζεται από τις κατευθύνσεις που δίνουν οι γενικοί στόχοι (αν και προτείνονται 3-4 ώρες).
- Στο Δείγμα Γραφής δεν υπάρχει κάποια ενδεικτική δραστηριότητα που προκύπτει ή υπηρετεί τον σκοπό της θεματικής ενότητας.
- Στο αξιολογούμενο Δείγμα Γραφής δεν γίνεται χρήση ενδεικτικού υποστηρικτικού υλικού.
- Η χρήση του όρου «κειμενοκεντρική» για τον προσδιορισμό της μεθοδολογίας δεν δίνει τον χαρακτήρα της προσέγγισης. Ο κειμενοκεντρισμός, όντως, συνιστά ένα λειτουργικό πλαίσιο, για να αξιοποιηθούν τα «σημαίνοντα»: ερμηνεία/ερμηνευτική, διερευνητική μάθηση, ανάληψη ρόλων, βιωματική συμμετοχή, συναγωγή κ.τ.λ. Με τους όρους αυτούς μετακινούμαστε από τη «θεωρία περί μεθόδου» στον χώρο και στην ουσία της μεθόδου της διδακτικής πράξης.
- Η εγγραφή ενός μόνου θέματος κάτω από την ένδειξη «Βασικά θέματα» περιορίζει την προσέγγιση της θεματικής ενότητας μόνο στο πεδίο του περιεχομένου, ενώ τα σε αλληλουχία ευρισκόμενα «προσδοκώμενα αποτελέσματα» περιλαμβάνουν τρεις εγγραφές που παραπέμπουν - και **καλώς**- σε γλωσσική προσέγγιση.
- Η όλη εικόνα του Δείγματος Γραφής συμπληρώνεται με την αξιολόγηση του Β' μέρους που είναι το «Σχέδιο Δείγματος της Επιμορφωτικής Πρότασης». Εδώ, η εύστοχη και λειτουργική πρόταση του υποψηφίου με την ένδειξη Στρατηγικές/Εργαλεία αναιρείται από το πεδίο «Περιγραφή της δραστηριότητας», όπου το υποκείμενο αναφοράς παύει να είναι οι επιμορφούμενοι εκπαιδευτικοί (γι' αυτούς μιλάμε) και γίνεται οι μαθητές. Πώς εμπλέκονται οι μαθητές στην επιμόρφωση; Τέλος, τα μέλη της Επιτροπής, διαβεβαιώνουν ότι τιμούν όλους τους υποψηφίους για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία διαμόρφωσης Προγραμμάτων Σπουδών, διότι αυτή αποκαλύπτει πρόθεση για προσφορά στην ελληνική Εκπαίδευση.».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων, σε σχέση με τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου, διαπιστώνει τα εξής:

1. Ως προς τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου για τη συνάφεια του γνωστικού αντικείμενου της συνυποψήφιας του σε σχέση με το υπό ανάθεση έργο καθώς και για το διδακτορικό της τίτλο που λήφθηκε υπόψη και μοριοδοτήθηκε σύμφωνα με τα Πρακτικά της Επιτροπής (ΑΔΑ: 61Κ3ΟΞΛΔ-1ΩΥ), η απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης κρίνεται, για όλους τους λόγους που αναφέρονται διεξοδικά σε αυτήν, επαρκώς τεκμηριωμένη.
2. Ως προς τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου για τη σύνθεση της τετραμελούς επιτροπής αξιολόγησης διαπιστώνεται, καταρχάς, ότι τα δύο τουλάχιστον μέλη αυτής έχουν συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου και για την αξιολόγηση των υποψηφίων σύμφωνα με τα λοιπά οριζόμενα της οικείας Πρόσκλησης.

Παράλληλα, διαπιστώνεται ότι ο ενιστάμενος, αν και γνώριζε πριν την έναρξη της διαδικασίας των συνεντεύξεων τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, δεν προέβη σε οποιαδήποτε μορφή ενέργεια υποβολής αντιρρήσεων ή αμφισβήτησης ως προς τη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ενώ είχε ικανό χρόνο για να το πράξει, αφού η Επιτροπή Αξιολόγησης συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 22/11-05-2020 Πράξη του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π. με αρ. πρωτ. 4390/12-05-2020 (ΑΔΑ: ΨΜ6ΒΟΞΛΔ-6ΥΕ), με θέμα «Εισήγηση για τη συγκρότηση Επιτροπών Αξιολόγησης αιτήσεων υποψηφίων για την υπ' αρ. πρωτ. 2939/27.04.2020 (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ) Πρόσκληση Εκδήλωσης ενδιαφέροντος και η συνέντευξή του έλαβε χώρα στις 30.05.2020. Επιπρόσθετα, σημειώνεται ότι η κ. Γ. Κατσαγάνη είχε ορισθεί ήδη από 21.01.2020 μέλος και της Επιστημονικής Ομάδας Έργου της συγκεκριμένης Πράξης ΕΣΠΑ (ΑΔΑ: ΨΥ6ΠΟΞΛΔΡΔΟ).

Από την ηλεκτρονική επικοινωνία που επικαλείται επίσης ο ενιστάμενος δεν κρίνεται ότι τεκμηριώνεται αδιαφάνεια ή άνιση μεταχείριση διαγωνιζομένων ούτε με τον ίδιο ούτε με άλλους συνυποψηφίους του. Αντιθέτως, συνάγεται, ήδη από το τυπικό περιεχόμενό της, ότι αποβλέπει στην παροχή διευκρινίσεων ως προς τη διευκόλυνση (και όχι αποκλεισμό) συμμετοχής υποψηφίου σχετικά με τη διαδικασία της Πρόσκλησης.

3. Ως προς τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου για «ιδιάζουσες φίλιες σχέσεις» της συνυποψήφιας του με μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, η Επιτροπή κρίνει ότι δεν στοιχειοθετείται η ύπαρξη ιδιάζουσας σχέσης μεταξύ τους, τέτοια που να δημιουργεί αμάχητο και πέραν πάσης αμφιβολίας τεκμήριο επηρεασμού μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης, ούτε συνάγεται βάσιμη υπόνοια ότι τεκμηριώνεται διάθεση εύνοιας υπέρ αυτής πέραν πάσης αμφιβολίας ή άλλως σχέσεις ικανές να επηρεάσουν την αντικειμενικότητα της κρίσης του συλλογικού οργάνου κατά την αξιολόγηση της υποψηφίας (ΣτΕ 1666/2002, 2122/89), στοιχείο το οποίο επαληθεύεται τόσο από το γεγονός ότι οι διατεινόμενες σχέσεις αυτές ήταν παρελθούσες με βάση το ιστορικό της όποιας συνεργασίας τους, όσο και από τη μη ύπαρξη αποκλίνουσας άποψης από το/α μέλος/η της Επιτροπής που κατά τον ενιστάμενο είχαν συνεργασία.

4. Ως προς την τήρηση της διαδικασίας αξιολόγησης των υποψηφίων κατά τη συνέντευξη καθώς και για το Δείγμα Γραφής, η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει ότι αυτή τηρήθηκε επαρκώς. Συγκεκριμένα, διαπιστώνεται ότι έχουν καταγραφεί και σχολιαστεί επαρκή και ικανά στοιχεία για την τήρηση του ουσιώδους τύπου της σχετικής διαδικασίας, έστω και συνοπτικά, ως προς το περιεχόμενο και για την εκφορά εξατομικευμένης και επαρκώς αιτιολογημένης κρίσης τόσο για τον ενιστάμενο όσο και για την συνυποψήφιά του σε σχέση με το υπό ανάθεση έργο, ώστε να καθίσταται ελέγξιμη και από τον ακυρωτικό δικαστή η ανωτέρω αξιολόγηση (ΣτΕ 690/2017). Επιπρόσθετα, δεν συνάγεται ασυνέπεια μεταξύ των κρινομένων και της αξιολογικής αποτίμησής τους και βαθμολόγησης.

5. Σχετικά με τους ισχυρισμούς του ενιστάμενου για τη βαθμολόγηση της συνυποψήφιάς του ως προς τη συμμετοχή της στο έργο «Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών, Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο Τμήμα Φ.Π.Ψ.», η Επιτροπή, προκειμένου να διερευνήσει το έγκριτο του συλλογικού αυτού τόμου-πρακτικά συνεδρίου, στο πλαίσιο αποσαφήνισης της έννοιας «επιμέλειας με κρίση», κατά τα οριζόμενα στην οικεία Πρόσκληση (ΑΔΑ: 9ΝΙΝΟΞΛΔ-Χ5Κ), σελ. 13., στο υπ. στοιχ. 5 "Δημοσιευμένο Επιστημονικό Έργο, συναφές με το Γνωστικό Αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου", εξετάζει σχετικό απόσπασμα πρακτικών του ΠΜΣ κατόπιν έρευνας, και δη το Απόσπασμα Πρακτικών της 2^{ης} Συνεδρίασης της 19^{ης} Νοεμβρίου 2012 του ΠΜΣ «Θεωρία, Πράξη και Αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού Έργου», που έχει ως εξής: « Απόσπασμα πρακτικών της 2^{ης} Συνεδρίασης της 19 Νοεμβρίου 2012 του ΠΜΣ «Θεωρία, Πράξη και Αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού Έργου» ημέρα Δευτέρα και ώρα 11.30

στην αίθουσα 547 (Τομέας Παιδαγωγικής)

Τη Δευτέρα 19 Νοεμβρίου 2012, στις 11.30, συνεδρίασε η Τριμελής Συντονιστική Επιτροπή του ΠΜΣ στην αίθουσα 547 του Τομέα Παιδαγωγικής. Παρόντες ήταν, πέραν της Διευθύντριας, Ευ.Φ., τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής Καθηγητής κος Γ. Μ., Αν. Καθ. κα Μ.-Ζ. Φ., καθώς και οι Γραμματείς κος Δ. Π., κα Μ. Μ. και κος Γ. Ρ. Συζητήθηκαν τα ακόλουθα:^{2ο} ΘΕΜΑ: Έκδοση με πόρους του ΠΜΣ του συλλογικού τόμου «Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών, Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο τμήμα Φιλοσοφίας, Παιδαγωγικής και Ψυχολογίας».

Η κα Φ. ενημέρωσε την Επιτροπή για την πρόθεση έκδοσης από το ΠΜΣ συλλογικού τόμου με τίτλο «Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών, Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο Τμήμα Φιλοσοφίας, Παιδαγωγικής και Ψυχολογίας». Τεκμηρίωσε την εισήγησή της με βάση την πολύ θετική απήχηση που είχε στην ευρύτερη εκπαιδευτική κοινότητα η επιστημονική διημερίδα με τίτλο «Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών: Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο τμήμα Φιλοσοφίας, Παιδαγωγικής & Ψυχολογίας. Επιστημονική Αναγκαιότητα, Αναμόρφωση της Άσκησης, Προβληματισμοί και Προοπτικές;», που διοργανώθηκε στις 5 & 6 Οκτωβρίου 2012, στο Κεντρικό Πανεπιστήμιο του Εθνικού και Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών, από το Τμήμα ΦΠΨ και τον Τομέα Παιδαγωγικής του ίδιου Τμήματος. Ο κύριος Μ. συμφώνησε και τόνισε ότι θα πρέπει να οριστεί η θέσπιση αυστηρών προδιαγραφών των υποβαλλόμενων κειμένων και ο ορισμός επιτροπής κρίσης των εργασιών. Οι Αναπληρώτριες Καθηγήτριες Ευ. Φ. και Μ.-Ζ. Φ. συμφώνησαν. Κατόπιν τούτου η επιμέλεια του τόμου ανατέθηκε ομόφωνα στις:

Ευ. Φ., Αναπληρώτρια Καθηγήτρια, Θ. Κ., Επίκουρη Καθηγήτρια, Ευ.- Έ. Μ., Επίκουρη Καθηγήτρια, και Μ.-Ζ. Φ., Αναπληρώτρια Καθηγήτρια.»

Στο σημείο αυτό και για ειδικότερη διασαφήνιση της έννοιας «επιμέλεια με κρίση» όπως ορίζεται στην Πρόσκληση σε σχέση με το έγκριτο του εν λόγω συλλογικού τόμου-πρακτικών συνεδρίου, τα μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων καλούν τον κ. Αν. Εμβαλωτή, Καθηγητή Παν. Ιωαννίνων και Μέλος του Δ.Σ. του Ι.Ε.Π., λόγω των ειδικών γνώσεων σε ζητήματα αξιολόγησης επιστημονικού έργου που απορρέουν από την ιδιότητά του ως μέλους της ακαδημαϊκής κοινότητας και γνώστη των σχετικών διαδικασιών, για την εκφορά ειδικής άποψης επί της αποσαφήνισης της έννοιας «επιμέλεια με κρίση», σε σχέση με το υπό εξέταση επιστημονικό έργο. Ο προαναφερόμενος εξέφρασε την εξής γνώμη: «Η εκτίμησή μου, μελετώντας τη διατύπωση στο απόσπασμα των Πρακτικών της 2ης Συνεδρίασης του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών “Θεωρία, Πράξη και Αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού Έργου” (19 Νοεμβρίου 2012) και τις αναφερόμενες σε αυτό προδιαγραφές έκδοσής του, είναι ότι ο συλλογικός τόμος-πρακτικά συνεδρίου με τίτλο “Εκπαίδευση Εκπαιδευτικών, Διδακτική και Διδακτική Άσκηση στο Τμήμα Φιλοσοφίας, Παιδαγωγικής και Ψυχολογίας” εκδόθηκε από το Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών “Θεωρία, Πράξη και Αξιολόγηση του Εκπαιδευτικού Έργου” με κρίση των υποβαλλόμενων κειμένων από τις επιμελήτριες του τόμου.»

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω, συνάγεται ότι η επιμέλεια για την έκδοση του συγκεκριμένου επιστημονικού έργου και μάλιστα από κατεξοχήν επιστημονικό φορέα εμπεριείχε και κρίση, και ως εκ τούτου ορθώς μοριοδοτήθηκε.

Κατά συνέπεια, και για όλους τους ως άνω λόγους, η Επιτροπή Ενστάσεων δεν κάνει δεκτή την ένσταση του υποψηφίου.

2. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση με **αριθμ. πρωτ. 5607/15-6-20** του/της υποψηφίου/ας για το Υπομητρώο 20, παρατίθενται τα εξής:

Συγκεκριμένα, ο/η ανωτέρω υποψήφιος/α ενίσταται και παραθέτει τους ακόλουθους ισχυρισμούς: «Με το παρόν ηλεκτρονικό μήνυμα υποβάλλω ένσταση για τη βαθμολογία που έλαβα στη συνέντευξη στην οποία προσήλθα μέσω Skype την 1^η Ιουνίου 2020 και ώρα 12 μ.μ. Συγκεκριμένα, ενώ με βάση τη βαθμολόγηση όλων των κριτηρίων/παραμέτρων συμπεριλαμβανομένου του Δείγματος όπως εμφανίζονται στον Πίνακα της σελ. 4 του αναρτημένου Αποσπάσματος Πρακτικού 29/11-6-20 κατατάσσομαι 1^{ος} στο υπο-μητρώο υπ' αριθμ. 20 με συνολική βαθμολογία 55 + 12,25 = 67,25 με τον 2^ο υποψήφιο (αριθμός αίτησης 4151/11-5-20) να λαμβάνει βαθμολογία 50 + 12,75 = 62,75, στην τελική κατάταξη εμφανίζομαι 2^{ος} με διαφορά μόλις 2 μορίων από τον 1^ο (89 έναντι 91). Αυτό προέκυψε από το γεγονός ότι η βαθμολογία μου στη συνέντευξη εμφανίζεται να είναι αρκετά χαμηλότερη δηλ. 21,75 έναντι 28,25. Επειδή αδυνατώ να κατανοήσω πώς προκύπτει αυτή τη χαμηλή βαθμολογία, θα επιθυμούσα να εξετάσετε την ένσταση μου καθώς και να μου κοινοποιήσετε τα αντικειμενικά κριτήρια βάσει των οποίων έγινε η συγκεκριμένη βαθμολόγηση στη συνέντευξη. Επιπροσθέτως, σημειώνω ότι η βαθμολογία την οποία έλαβε στη συνέντευξη η συνάδελφός μου κ. Α. Τ. στο υπό-μητρώο υπ' αριθμ. 22 είναι 25. Συνυπολογίζοντας ότι τα δεδομένα που παρουσίασε η συνάδελφος και εγώ στη συνέντευξη ήταν αρκετά παρόμοια καθώς η πρότασή μας έχει κοινή βάση ως προϊόν τριετούς συνεργασίας δεν μπορώ να καταλάβω την απόκλιση (3,25 μόρια) μεταξύ της βαθμολογίας μου και αυτής της συναδέλφου.

Σας παρακαλώ θερμά να επιβεβαιώσετε ότι λάβατε την ένσταση μου και να την εξετάσετε »

Στη συνέχεια η Επιτροπή Ενστάσεων εξετάζει απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποψηφίων, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων/απόψεων, σύμφωνα με την οποία αναφέρονται τα εξής: «...Η Επιτροπή θεωρεί άστοχη τη συσχέτιση με τη βαθμολογία της συνέντευξης της κ. Α.Τ., γιατί αφενός ανήκει σε άλλο υπομητρώο και αφετέρου γιατί δεν είναι δυνατό να υποστηρίξει ότι έδωσαν τις ίδιες σχεδόν απαντήσεις, έστω και εάν υποβλήθηκαν ανάλογες ερωτήσεις. Κάθε συνέντευξη είναι μοναδική, γιατί συνδέεται με το πόσο πειστικός είναι κάθε υποψήφιος, πώς προσλαμβάνει τις ερωτήσεις, και αν οι απαντήσεις του είναι στο κέντρο ή στην περιφέρεια των ερωτήσεων.

Με βάση τις διαπιστώσεις της Επιτροπής, ο υποψήφιος έδειξε κάποια βιασύνη στις απαντήσεις που έδωσε. Συνέπεια αυτής της σπουδής ήταν η μεταβολή τρόπου προσέγγισης δύο βασικών ερωτήσεων που αφορούσαν τη θέση των στοιχείων «δομή, χρήση και λειτουργία» στη διαμόρφωση του πλαισίου Αρχών του μαθήματος της Αγγλικής Γλώσσας και στη συσχέτιση της διδασκαλίας μητρικής και δεύτερης /ξένης γλώσσας. Όταν του ζητήθηκε να τεκμηριώσει τις θέσεις του, μετέβαλε τον τρόπο θεώρησης των ερωτήσεων. Σε αντίθεση, ακόμα με τον/ην κ. Τ. Α. (εκείνος το επικαλείται) δεν μπόρεσε να αποσυνδεθεί από το περιβάλλον της έρευνας που πραγματοποιούν. Έτσι, δεν έλαβε υπόψη του τα ψυχοπαιδαγωγικά δεδομένα της συγκρότησης Προγράμματος Σπουδών και ιδιαίτερα τις συνθήκες οργάνωσης του Προγράμματος Σπουδών, σε συνάρτηση με τη γλωσσική επάρκεια Εκείνο όμως που αφορά την τελική επιλογή συνδέεται με το πώς ανταποκρίθηκε στη συνέντευξη η επιλεγείσα συνυποψηφία του κ. Τ. Α. Κατά τη συνέντευξή της, ανέδειξε συγκεκριμένες προτάσεις, τεκμηρίωσε την επεξεργασία του Δείγματος Γραφής και έλαβε τους βαθμούς της επιμορφωτικής πρότασης, τους οποίους στερήθηκε ο ενιστάμενος, επειδή δεν κατέθεσε πρόταση συμμετοχής στην επιμορφωτική δράση. Το κριτήριο αυτό επηρέασε το τελικό αποτέλεσμα»

Σημειώνεται ότι κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών Εφετειών σε ακυρωτική σύνθεση (βλ. ΔΕΦ ΑΘ 1598/2014), η εκτίμηση του περιεχομένου της συνέντευξης, ο τρόπος υποβολής ερωτημάτων στους υποψηφίους και η αξιολογική κρίση της αρμόδιας Επιτροπής, συνιστούν στοιχεία ανέλεγκτης ουσιαστικής κρίσης των διοικητικών οργάνων.

Όσον αφορά στη διαδικασία, η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει ότι τηρήθηκε επαρκώς και δεν κάνει δεκτή την υπ' πρωτ. 5607/15-6-20 ένσταση.

3. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση με **αριθμ. πρωτ. 5609/15-6-20** υποψηφίου/ας για το Υπομητρώο 22, παρατίθενται τα εξής:

Συγκεκριμένα, ο/η ανωτέρω υποψήφιος/α ενίσταται και παραθέτει τους ακόλουθους ισχυρισμούς: «Με το παρόν ηλεκτρονικό μήνυμα υποβάλλω ένσταση για τη βαθμολογία που έλαβα κατά την αξιολόγηση των προσόντων μου, όπως αποτυπώνεται στους πίνακες που έχουν αναρτηθεί στον ιστότοπο του ΙΕΠ (Απόσπασμα Πρακτικού 29/11-06-2020).Την ίδια ένταση είχα υποβάλει με ηλεκτρονικό μήνυμά μου στη γραμματεία (9 Ιουνίου), για την οποία δεν έλαβα ακόμη καμία απάντηση.

Συγκεκριμένα, η ένστασή μου αφορά το κριτήριο 3, σύμφωνα με το οποίο μοριοδοτείται με 5 μονάδες η «Αποδεδειγμένη εμπειρία, Π.Σ., συναφής με το Γνωστικό Αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου». Όπως προκύπτει από την αίτησή μου, σημεία 1 και 2 παρακάτω, καθώς και από το βιογραφικό μου, σημείο 3 παρακάτω, που επίσης υποβλήθηκε με την αίτηση, αναφέρονται τουλάχιστον τρία συγχρηματοδοτούμενα προγράμματα. Από αυτά, τουλάχιστον τα δύο (σημεία 2 και 3 παρακάτω) αφορούν άμεσα Προγράμματα Σπουδών με συναφή αντικείμενο, τα οποία δεν φαίνεται να λαμβάνονται υπόψιν στην αξιολόγηση /μοριοδότησή μου στους πίνακες που ανακοινώθηκαν.

1) Φορέας υλοποίησης ΥΠΕΠΘ (ΕΛΚΕ, Κ.Ε.: 6693)

Τίτλος Κρατικό Πιστοποιητικό Γλωσσομάθειας

Αντικείμενο εργασίας Εκπόνηση ερευνητικού και εκπαιδευτικού έργου για την ανάπτυξη των εξετάσεων της γερμανικής γλώσσας

Διάρκεια 2004-2005 (βλ. βεβαίωση)

2) Φορέας υλοποίησης ΕΛΚΕ-ΕΚΠΑ (ΚΠΓ)

Τίτλος Διαφοροποιημένες και Διαβαθμισμένες Εθνικές Εξετάσεις Γλωσσομάθειας Αντικείμενο εργασίας Σύνδεση της Αγγλικής, Γερμανικής και Ισπανικής Γλώσσας του ΚΠΓ με την Εκπαίδευση Διάρκεια 2010-2013 link

https://rcel2.enl.uoa.gr/diapeg/gr_proionta_10.htm3) 2003-4 / 2007 Συμμετοχή στο Ερευνητικό Πρόγραμμα του Πανεπιστημίου Αθηνών «Αναμόρφωση Προγράμματος Προπτυχιακών Σπουδών» (ΕΛΚΕ, Κ.Ε.: 6930) του Τμήματος Γερμανικής Γλώσσας και Φιλολογίας (επιστημ. υπεύθυνη Φ. Μπατσαλιά)με το μάθημα «Η Γραμματική στη Διδασκαλία της Γερμανικής ως ξένης γλώσσας»(βλ. <http://www.gs.uoa.gr/ereynhtika-programmata.html> και ειδικότερα

http://www.gs.uoa.gr/fileadmin/gs.uoa.gr/uploads/PPS/nea_mesa_tehnologias.pdf

Παρακαλώ να εξετάσετε την ένστασή μου και εφόσον λάβετε υπόψιν σας τα ανωτέρω δεδομένα να προβείτε σε διόρθωση της αξιολόγησης/μοριοδότησης και των αναρτημένων πινάκων.»

Στη συνέχεια η Επιτροπή Ενστάσεων εξετάζει την απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποψηφίων, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων/απόψεων, σύμφωνα με την οποία αναφέρονται τα εξής:

«Η αιτούμενη μοριοδότηση με 5 μονάδες αφορά την αποδεδειγμένη εμπειρία εκπόνησης Προγράμματος Σπουδών στο Γνωστικό Αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, δηλ. ΠΣ - Γερμανική Γλώσσα στη Δευτεροβάθμια εκπαίδευση και πάντα σε συγχρηματοδοτούμενο πλαίσιο ΕΣΠΑ.

Εν προκειμένω, δεν έχουν αναρτηθεί τα αποδεικτικά αρχεία, αλλά υπάρχει μόνο απλή αναφορά στο βιογραφικό σημείωμα της ενισταμένης. Επίσης, το αντικείμενο αυτών δεν εμπίπτει στο γνωστικό

αντικείμενο του υπό ανάθεση έργου, δηλ. της εκπόνησης Προγραμμάτων Σπουδών στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. ».

Κατόπιν διαπίστωσης των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων απορρίπτει την ένσταση του/ης υποψηφίου/ας.

4. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση με **αριθμ. πρωτ. 5704/17-6-20** υποψηφίου/ας για το Υπομητρώο 3, παρατίθενται τα εξής:

«**ΚΑΤΑ** Των προσωρινών πινάκων κατάταξης εποπτών για το γνωστικό πεδίο «Αρχές Οικονομικής Επιστήμης /Οικονομία» (Λύκειο), (πεδίο 1 και υπομητρώο 3, 1.3) όπως καταγράφεται στο απόσπασμα Πρακτικού 29/11-06-2020 του Διοικητικού Συμβουλίου του ΙΕΠ με Αριθμό Πρωτοκόλλου 5521/12-06-2020, (ΑΔΑ: 6ΞΙΥΟΞΛΔ-ΨΒΞ). Συμμετείχα στην ως άνω διαδικασία που προκήρυξε το Ι.Ε.Π με την υπ' αριθμ. Πρωτοκόλλου 4549/12-05-2020 αίτησή μου. Συγκεκριμένα υπέβαλα αίτηση για τη θέση του Επόπτη για το γνωστικό αντικείμενο «Αρχές Οικονομικής Επιστήμης / Οικονομία», (Λύκειο). Μετά την ανάρτηση των προσωρινών πινάκων κατάταξης διαπίστωσα ότι αν και τεκμηρίωσα κυρίως μέσω του βιογραφικού μου σημειώματος την επιστημονική και επαγγελματική μου εμπειρία εντούτοις, θεωρώ ότι δεν ελήφθησαν τα στοιχεία του βιογραφικού σημειώματός μου επαρκώς υπόψη κατά την μοριοδότηση, αν και τέτοια στοιχεία συνεκτιμώνται κυρίως στα δεδομένα της συνέντευξης. Οπότε, ενίσταμαι κατά των ως άνω προσωρινών πινάκων κατάταξης για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους Α) Θεωρώ ότι δεν συνεκτιμήθηκε η μεγάλη διδακτική εμπειρία μου στο Τμήμα Οικονομικών Επιστημών του ΕΚΠΑ και κυρίως σε θέματα Διδακτικής Οικονομικών και Αναλυτικών Προγραμμάτων Σπουδών, θέματα που έχουν άμεση σχέση με το αντικείμενο της προκήρυξης. Πράγματι, αναφορικά με το ερώτημα σχετικά με ποιο στοιχείο δεν αναφέρεται στο βιογραφικό μου και θα ήθελα να αναφέρω, απάντησα στην εμπειρία μου από τη συμμετοχή μου σε ομάδες εργασίας LSO του ΟΟΣΑ.

Δεν αναφέρθηκα, στην εικοσαετή και πλέον διδακτική εμπειρία στα ΑΕΙ δεδομένου ότι αυτή περιγράφεται αναλυτικά στο επισυναπτόμενο βιογραφικό σημείωμα που είχα καταθέσει στο ΙΕΠ, ως συνημμένο της εν λόγω αίτησής μου:

i. Πράγματι, ξεκίνησα τη διδασκαλία μου στο Τμήμα Οικονομικών του ΟΠΑ, ως υποψήφια διδάκτωρ, από το έτος 1994, με τη διδασκαλία ασκήσεων του μαθήματος «Μαθηματικά για Οικονομολόγους Ι» κατά το χειμερινό εξάμηνο των ακ. ετών 1994-1995 και 1995-1996.

ii. Συνέχισα τη διδασκαλία στο Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα του Τμήματος Οικονομικής Επιστήμης του ΟΠΑ αμέσως μετά την απόκτηση του διδακτορικού μου διπλώματος, ως αποσπασμένη εκπαιδευτικόξ. Οπότε, κατά τα ακ. έτη 1998-1999 και 1999-2000, δίδαξα μαθήματα όπως: «Μακροοικονομική» και «Μικροοικονομική».

iii. Επιπλέον, μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος, κατά την περίοδο από 1998-1999 έως και 2002-2003, δίδαξα στο ΠΣΕ του Τμήματος Οικονομικών Επιστημών του ΕΚΠΑ, ως εντεταλμένη διδάσκουσα μαθήματα όπως: «Οικονομική Ανάλυση Ι», «Οικονομική της Εκπαίδευσης» κá.

iv. Μετά την εκλογή μου, το 2000, ως Σύμβουλος Οικονομολόγος στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο παράλληλα συνέχισα την εντεταλμένη διδασκαλία μαθημάτων στο Τμήμα Οικονομικών Επιστημών του ΕΚΠΑ. Ενδεικτικά αναφέρονται τίτλοι μαθημάτων που έχω διδάξει όπως: Εισαγωγή στη Μακροοικονομική Ανάλυση, Οικονομικά της Εκπαίδευσης, Ανθρώπινοι πόροι και Ανάπτυξη, Διδακτική Οικονομικών, Ειδικά θέματα Διδακτικής Οικονομικών κá.

v. Με την κατάργηση του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου και μεταφορά της θέσης του Συμβούλου Οικονομολόγου του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου στο Γραφείο Επιστημονικών Συμβούλων στο

Υ.ΠΑΙ.Θ, το 2012, συνέχισα ανελλιπώς να διδάσκω στο Τμήμα Οικονομικών Επιστημών του ΕΚΠΑ. Από τότε εστιάστηκα κυρίως στη διδασκαλία μαθημάτων όπως: Διδακτική Οικονομικών Ι και Διδακτική Οικονομικών ΙΙ, Αναλυτικά Προγράμματα Οικονομικών Μαθημάτων, Μικροδιδασκαλίες Οικονομικών καθώς και στο σχεδιασμό και υλοποίηση Πρακτικής Άσκησης Διδασκαλίας στα Σχολεία δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης (Γυμνάσια, ΓΕΛ και ΕΠΑΛ), δημόσια, Ιδιωτικά, πρότυπα και πειραματικά του Ν. Αττικής. Συμπερασματικά, η διδασκαλία μου τα τελευταία ακαδημαϊκά έτη, εστιάζεται κυρίως στα θέματα Διδακτικής Οικονομικών και Αναλυτικών Προγραμμάτων Σπουδών Οικονομικών Μαθημάτων. Μελετώ συνεχώς τα αναλυτικά Προγράμματα Σπουδών Οικονομικών Μαθημάτων σε επιστημονικό -ερευνητικό πεδίο αλλά και στην σύγχρονη διδακτική πράξη στο πλαίσιο του της Πρακτικής Άσκησης Διδασκαλίας. Β) Σχετικά με το ερώτημα για το πώς θα συντόνιζα τη συγγραφή Αναλυτικού Προγράμματος Σπουδών η απάντησή μου ήταν με βάση κυρίως τα επιστημονικά δεδομένα και τα αποτελέσματα έρευνας και τη συζήτηση.

Πράγματι, στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, λόγω αρμοδιότητας (βλ. βιογραφικό σημείωμα) είχα επιστημονική εποπτεία της συγγραφής των ΑΠΣ όλων των εφαρμοσμένων Οικονομικών μαθημάτων του Τομέα Οικονομίας και Διοίκησης στα ΤΕΕ και στη συνέχεια στα ΕΠΑΛ καθώς και των ΑΠΣ μόνο δύο Οικονομικών μαθημάτων στο ΓΕΛ (μαθημάτων που δυστυχώς τα τελευταία χρόνια αντικαταστάθηκαν από τα μαθήματα Πολιτικής Παιδείας και Κοινωνιολογίας). Δεν είχα τη δυνατότητα, όπως αναφέρθηκα και στη συνέντευξη, να συντάξω κατά τη διάρκεια της θητείας μου ως Σύμβουλος Π.Ι , νέο Αναλυτικό Πρόγραμμα για το μάθημα Οικονομίας, Γ. ΓΕΛ. Έκανα, μέσω αποστολής διδακτικών οδηγιών, συνεχείς διορθωτικές παρεμβάσεις (π.χ. επικαιροποίηση ή και αφαίρεση περιεχομένου όπως το κεφάλαιο η εκδοτική Τράπεζα, τροποποίηση μεθόδων διδασκαλίας και βελτιστοποίηση κριτηρίων αξιολόγησης με βάση οδηγίες του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου για τις Πανελλαδικές εξετάσεις). Περίμενα να υλοποιηθούν οι αποφάσεις του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου για τη συνολική αναμόρφωση του Γενικού Λυκείου και τη δημιουργία Οικονομικής κατεύθυνσης, διότι τότε και μόνο τότε θα ήταν εφικτό να υλοποιηθεί με πληρότητα συγγραφή νέου ΑΠΣ για το μάθημα Οικονομικών, Γ Λυκείου. Κρίνοντας ότι τώρα θα υλοποιηθεί το νέο ΑΠΣ για το μάθημα Οικονομίας (Λυκείου) έκανα την σχετική αίτηση. Αξίζει επίσης να αναφερθεί - και ενδεχομένως να ληφθεί υπόψη κατά τη νέα συγγραφή των ΑΠΣ- ότι κατά τη συγγραφή των ΑΠΣ ο συντονισμός που έκανα αφορούσε: α) για τα μαθήματα των ΓΕΛ, τριμελείς ομάδες εκπαιδευτικών ΑΠΣ (1καθηγητής ΑΕΙ + 1 Σχολικός Σύμβουλος + 1 εκπαιδευτικός) και, β) για τα μαθήματα των ΕΠΑΛ, πενταμελείς ομάδες (1 καθηγητής ΑΕΙ + 1 καθηγητής ΤΕΙ +1 στέλεχος της αγοράς εργασίας + 1 Σχολικός Σύμβουλος +1 εκπαιδευτικός ή 2 εκπαιδευτικοί (αντί 1 σχολικός σύμβουλος+ 1 εκπαιδευτικός) κατά τη συγγραφή.

Γ) Σχετικά με τα αποτελέσματα ερευνών που χρησιμοποιούσαμε κατά τη σύνταξη των ΑΠΣ αυτά αφορούσαν έρευνες που είχα υλοποιήσει στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο (σε συνεργασία με το ΟΠΑ) σχετικά με προσδοκώμενο προφίλ μαθητών, ζήτηση και προσφορά οικονομικών μαθημάτων στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, δεξιότητες αγοράς εργασίας που παρέχονται μέσω της διδασκαλίας οικονομικών μαθημάτων στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, life skills κ.ά. (βλ. Βιογραφικό σημείωμα). Σημειώνεται ότι στις έρευνες που είχα υλοποιήσει στο πλαίσιο του έργου «Επιχειρηματικότητα Νέων», (έργο που υλοποιούσε την περίοδο 2001-2006, το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο και το ΥΠΑΙΘ σε συνεργασία με τον ΣΕΒ και είχα την Επιστημονική Ευθύνη) είχε καταγραφεί η αποτύπωση του ελλείμματος χρήσιμης οικονομικής γνώσης στην ελληνική εκπαίδευση. Συνήθως υπάρχει, μεταξύ των καθηγητών ειδικότητας οικονομολόγου σύγχυση/τάυτιση των όρων: «έλλειμμα χρήσιμης οικονομικής γνώσης» και «οικονομικός εγγραμματισμός» που χρησιμοποιούν για να τεκμηριώσουν την αλλαγές σε οικονομικά μαθήματα. Διευκρινίζεται ότι, ο όρος «οικονομικός εγγραμματισμός» αναφέρεται στην επαρκή οικονομική γνώση που συμβάλλει στην ασφαλή διαχείριση του

χρηματοοικονομικού χαρτοφυλακίου του ατόμου. Συνεπώς, έρευνα για τον οικονομικό εγγραμματισμό, προϋποθέτει και στοιχεία των οικογενειακών προϋπολογισμών, όπως υπολογίζονται από την ΕΛΣΤΑΤ. Για το λόγο αυτό αναφέρθηκα στη συνέντευξη στην αναγκαιότητα να γίνει τέτοια έρευνα από το ΙΕΠ σε συνεργασία με ΕΛΣΤΑΤ. Μόνο τότε θα μπορούσαμε να χρησιμοποιήσουμε τα αποτελέσματα της έρευνας για αναφορά, για σύγκριση με τις χώρες του ΟΟΣΑ και για περαιτέρω σχεδιασμό εκπαιδευτικής πολιτικής. Σημειώνεται ότι σχετικές έρευνες γίνονται στα πλαίσια διδακτορικών ερευνών, ωστόσο τέτοιες έρευνες εθνικής σημασίας είναι απαραίτητο να υλοποιούνται κυρίως από θεσμούς όπως είναι το Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής σε συνεργασία με το Υ.ΠΑΙ.Θ.

Δ) Τέλος, πράγματι δεν συμφωνώ με το ισχύον Αναλυτικό Πρόγραμμα Σπουδών του μαθήματος Οικονομία Γ' ΓΕ.Λ. -αναφέρομαι σε αυτό που συντάχθηκε το Πάσχα του 2019- και γι' αυτό αιτήθηκα για τη συμμετοχή μου στην εποπτεία του νέου ΑΠΣ. Επιπροσθέτως, νιώθω την ανάγκη -επειδή σχολιάστηκε σχετικά στη συνέντευξη- να διευκρινίσω ότι δεν συμμετείχα αρμοδίως στη σύνταξη του εν λόγω ΑΠΣ διότι την περίοδο εκείνη εργαζόμουν (δίδασκα) αποκλειστικά στο Τμήμα Οικονομικών Επιστημών. Συμπερασματικά, για τους παραπάνω λόγους, ΑΙΤΟΥΜΑΙ:

I) Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μου, να ληφθούν υπόψη τα σχετικά με τη συνέντευξη στοιχεία του βιογραφικού σημειώματος που είχα καταθέσει και να επανεκτιμηθούν τα μόρια που αφορούν τη βαθμολογία της συνέντευξης.

II) Να αναμορφωθεί ο προσωρινός πίνακας κατάταξης που αφορά τους επόπτες του γνωστικού αντικειμένου «Αρχές Οικονομικής Επιστήμης /Οικονομία» (Λύκειο), (Υπομητρώο 3 (ΥΜ3)).»

Στη συνέχεια η Επιτροπή Ενστάσεων εξετάζει απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποψηφίων, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων/απόψεων, σύμφωνα με την οποία αναφέρονται τα εξής:

«Η υποψηφιότητα του/ης Μ.Θ. παρουσιάζει εξαιρετικό ενδιαφέρον. Διαθέτει πλούσιο βιογραφικό και το εν γένει επιστημονικό του/ης έργο συνάδει με τις απαιτήσεις της πρόκλησης.

Μικρές αποκλίσεις από την άριστη βαθμολογία του/της Μ.Θ οφείλονται κατά κύριο λόγο στον προβληματισμό των μελών της επιτροπής, αναφορικά με την αμεσότητα ανταπόκρισης στην οργάνωση του επιμορφωτικού υλικού για την ομάδα στόχο από τον/ην υποψήφιο/α.»

Σημειώνεται ότι κατά πάγια νομολογία των Διοικητικών Εφετειών σε ακυρωτική σύνθεση (βλ. ΔΕΦ ΑΘ 1598/2014), η εκτίμηση του περιεχομένου της συνέντευξης, ο τρόπος υποβολής ερωτημάτων στους υποψηφίους και η αξιολογική κρίση της αρμόδιας Επιτροπής, συνιστούν στοιχεία ανέλεγκτης ουσιαστικής κρίσης των διοικητικών οργάνων.

Όσον αφορά στη διαδικασία, η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει ότι τηρήθηκε επαρκώς και δεν κάνει δεκτή την υπ' πρωτ. 5704/17-6-20 ένσταση.

5. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση με αρ. πρωτ. **5735/17-6-20** υποψηφίου/ας για το Υπομητρώο 6, παρατίθενται τα εξής: «Της Απόφασης του ΔΣ του ΙΕΠ, διατυπωθείσας στο υπ' αριθμ. 5521/12-06-2020 πρακτικό συνεδρίασης (αρ. πρωτ, 5521/12-06-2020, ΑΔΑ: 6ΞΙΥΟΞΛΔ-ΨΒΞ), περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 3α/10-6-2020 Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτήσεων υποψηφίων Εποπτών Αξιολογητών του Γνωστικού Πεδίου «Κοινωνικές Επιστήμες» και ειδικότερα, κατά του Πίνακα κατάταξης των υποψηφίων του Υπομητρώου 6 (ΥΜ6) - ΙΣΤΟΡΙΑ ΛΥΚΕΙΟ, ΙΣΤΟΡΙΑ ΓΥΜΝΑΣΙΟ, ΙΣΤΟΡΙΑ ΔΗΜΟΤΙΚΟ, κατά το μέρος το οποίο αφορά τη βαθμολόγησή μου και την συνεπεία αυτής κατάταξή μου στην έκτη (6η) κατά φθίνουσα σειρά θέση στον προσωρινό πίνακα κατάταξης των υποψηφίων Αθήνα, 17 Ιουνίου 2020. Ανταποκρινόμενος στην υπ' αριθμ. 2939/27-4-2020 Πρόσκληση Εκδήλωσης

Ενδιαφέροντος Για Εγγραφή στο Ανοικτό Μητρώο Εποπτών/ Αξιολογητών και Εκπονητών Προγραμμάτων Σπουδών, Επιμορφωτικού Υλικού, Επιμορφωτών / Πολλαπλασιαστών (στο εξής: Πρόσκληση), τήρησα επακριβώς τη διαδικασία του Κεφαλαίου Β' της Πρόσκλησης, δηλαδή, συμπλήρωσα σε ηλεκτρονική μορφή την προβλεπόμενη Αίτηση και το Portfolio που αποτελεί μέρος αυτής, σε όλα τα προκαθορισμένα πεδία που περιλαμβάνει και υπέβαλα ηλεκτρονικά την αίτηση (Α.Π. 3907/10-05-2020) και τα αντίστοιχα δικαιολογητικά (στο portfolio) που τεκμηριώνουν την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά το κριτήριο επιλογής 6. Επιμορφωτική Εμπειρία ως Επιμορφωτής (Πίνακας Παραγράφου Α. 2.3. της Πρόσκλησης):Για την καταχώρησή της, το portfolio δεν διαθέτει ευκρινές και ειδικό πεδίο, αν και η ως άνω επιμορφωτική εμπειρία συνιστά χωριστό βαθμολογούμενο κριτήριο για τους υποψηφίους. Απεναντίας, για τα λοιπά βαθμολογούμενα κριτήρια του Πίνακα της παρ. Α.2.3 περιλαμβάνονται σαφώς πεδία στο Portfolio. Επιπλέον, η Πρόσκληση δεν περιλαμβάνει καμία διευκρίνιση ή Σημείωση για την καταχώριση της επιμορφωτικής εμπειρίας στα πεδία/ τίτλους του portfolio, αν και για ορισμένα βαθμολογούμενα κριτήρια δίνονται διευκρινίσεις υπό την μορφή Σημειώσεων επί αστερίσκων. Κατά συνέπεια, το μόνο ορθό και εύλογο, κατά την κρίση μου, ελλείψει μάλιστα, όπως ήδη αναφέρθηκε, οποιασδήποτε διευκρίνισης ή Σημείωσης στην Πρόσκληση, ήταν να καταχωρήσω στο πεδίο «Προϋπηρεσία διδακτική» του portfolio, την επιμορφωτική μου εμπειρία από τη θέση του επιμορφωτή, στο γνωστικό αντικείμενο «ΔΙΔΑΚΤΙΚΗ ΤΗΣ ΙΣΤΟΡΙΑΣ» (τρεις εγγραφές) επισυνάπτοντας βεβαίως στην Αίτηση, στο τμήμα Portfolio, σε ψηφιακή μορφή, τα σχετικά δικαιολογητικά έγγραφα (σε μορφή PDF). Ειδικότερα, τα δικαιολογητικά που υπέβαλα εμπροθέσμως ηλεκτρονικά, εν σχέσει προς την επιμορφωτική μου εμπειρία ως επιμορφωτής, είναι τα εξής: δικαιολογητικά έγγραφα (σε μορφή PDF). Ειδικότερα, τα δικαιολογητικά που υπέβαλα εμπροθέσμως ηλεκτρονικά, εν σχέσει προς την επιμορφωτική μου εμπειρία ως επιμορφωτής, είναι τα εξής:

Η υπ' αριθμ, 62/24-03-2998 Βεβαίωση του Προγράμματος Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης - Παιδαγωγικό Τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης Πανεπιστημίου Θεσσαλίας: Βεβαιώνεται ότι συμμετείχα στο ως άνω Πρόγραμμα Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης από 31-8-2007 έως 3-2-2008 ως υπεύθυνος του μαθήματος " Η Ιστορία και η Διδακτική της" , στο οποίο και δίδαξα συνολικά 129 ώρες .

Η υπ' αριθμ. 167/18-02-2004 Βεβαίωση του Προγράμματος Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης - Παιδαγωγικό Τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης Πανεπιστημίου Θεσσαλίας: Βεβαιώνεται ότι δίδαξα στο ως άνω Πρόγραμμα Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης από τον Σεπτέμβριο του 2003 έως και τον Ιανουάριο του 2004 το μάθημα "Η ιστορία και η Διδακτική της" με σύνολο ωρών 102.

Βεβαίωση του Προγράμματος Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης - Παιδαγωγικό Τμήμα Δημοτικής Εκπαίδευσης Πανεπιστημίου Θεσσαλίας: Βεβαιώνεται ότι δίδαξα στο ως άνω Πρόγραμμα Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης από τον Σεπτέμβριο του 2004 έως και τον Ιανουάριο. του 2005 το μάθημα "Η Ιστορία και η Διδακτική της" με σύνολο ωρών 93.

Ο συνολικός αριθμός ωρών διδασκαλίας στο Πρόγραμμα Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης που προκύπτει ανέρχεται συνολικά στις 324 ώρες, σύμφωνα με τις επίσημες βεβαιώσεις του Προγράμματος.

Η εν λόγω επιμορφωτική εμπειρία, διάρκειας 324 ωρών, αποκτήθηκε στο πλαίσιο της Ενέργειας 2.1.1. "ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ" στην οποία εντάχθηκε η χρηματοδοτούμενη Πράξη 2.1.1. "Εκπαιδευτικά Προγράμματα για την ακαδημαϊκή και επαγγελματική αναβάθμιση εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης- εξομοίωση (Αναλυτικά: Γ' Κοινωνικό Πλαίσιο Στήριξης - Επιχειρησιακό

Πρόγραμμα Εκπαίδευσης και Αρχικής Επαγγελματικής Κατάρτισης ΕΠΕΑΕΚ- Άξονας 2: Προώθηση και βελτίωση της εκπαίδευσης και της αρχικής επαγγελματικής κατάρτισης στο πλαίσιο της δια βίου μάθησης- Μέτρο2: Αναβάθμιση της ποιότητας της παρεχόμενης εκπαίδευσης- Ενέργεια 2: Επιμόρφωση εκπαιδευτικών - Πράξη ε: Εκπαιδευτικά προγράμματα για την ακαδημαϊκή και επαγγελματική αναβάθμιση εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης-εξομοίωση)- επισυνάπτεται και καταχώρηση της ενέργειας 2.1.1 (επιμόρφωση εκπαιδευτικών) στην επίσημη ιστοσελίδα του ΕΠΕΑΕΚ . Σχετική είναι η υπ' αριθμ. 4807/28-5-2002 Πρόσκληση του ΥΠΕΠΘ - Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης ΕΠΕΑΚ - Μονάδα Β2, σύμφωνα με την οποία τα Παιδαγωγικά Τμήματα Δημοτικής Εκπαίδευσης και Νηπιαγωγών των Πανεπιστημίων της Χώρας υπέβαλαν προτάσεις υλοποίησης της Πράξης. Στην προκειμένη περίπτωση, το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας ήταν αυτό που πραγματοποίησε την επιμόρφωση των εκπαιδευτικών, στο πλαίσιο της Ενέργειας "Επιμόρφωση Εκπαιδευτικών".

Προς επίρρωση των ανωτέρω, αναφέρω και επισυνάπτω σε Ψηφιακή μορφή, την υπ' αριθμ.5199/27-07-2011 ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ, του ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟΥ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ, της οποίας ο σκοπός και το αντικείμενο είναι ανάλογα με αυτά της υπ' αριθμ. 2939/27- 4-2020 Πρόσκλησης του ΙΕΠ: Στην προαναφερόμενη, από 27-7-2011 ήδη, Πρόσκληση του ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟΥ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ, σχετικά με την επιμόρφωση στελεχών εκπαίδευσης, εκπαιδευτών εκπαιδευτικών και εκπαιδευτικών σχολικών μονάδων που εφάρμοσαν πιλοτικά τα Προγράμματα Σπουδών του "Νέου Σχολείου", ειδικότερα δε στο σημείο 4 αυτής, καθορίζονται τα Κριτήρια Επιλογής Εκπαιδευτών Εκπαιδευτικών, μεταξύ δε αυτών περιλαμβάνεται η "επιμορφωτική εμπειρία προς εκπαιδευτικούς/ενήλικες" (κριτήριο 2), η οποία ορίζεται και ενδεικτικά εξειδικεύεται ως εξής: "Λαμβάνεται υπόψη το διδακτικό έργο σε προγράμματα που απευθύνονται σε' εκπαιδευτικούς (ΠΕΚ, ΚΣΕ, ΠΑΚΕ, ΜΔΔΕ, μεταπτυχιακά προγράμματα, ΑΣΠΑΙΤΕ, εξομοίωση¹. κτλ.)".

Η ως άνω επιμορφωτική εμπειρία μου, παρά το ότι την είχα καταχωρήσει και τεκμηριώσει, όπως απαιτούσε η Πρόσκληση δεν ελήφθη υπόψη κατά τη βαθμολόγηση των κριτηρίων, με αποτέλεσμα στο συγκεκριμένο κριτήριο (κριτήριο 6) να λάβω βαθμό μηδέν(0) .

Και όμως, η επιμορφωτική εμπειρία μου ως επιμορφωτή επιβεβαιώνεται επίσημα, όπως δείχθηκε παραπάνω και συνεπώς, πληρούται ο σκοπός της Πρόσκλησης, που είναι η διαπίστωση του πραγματικού γεγονότος της αποκληθείσας επιμορφωτικής εμπειρίας του υποψηφίου, Άρα συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις για την βαθμολόγησή μου με τη μέγιστη βαθμολογία σύμφωνα με την Πρόσκληση, ήτοι με βαθμό εννέα (9) για 324 ώρες έργου ως επιμορφωτή, σύμφωνα με τα κριτήρια μοριοδότησης της Πρόσκλησης (Πίνακας βαθμολόγησης κριτηρίων, Σημείο Α.2.3. της Πρόσκλησης). Επειδή η παρούσα Ένστασή μου ασκείται νομίμως και παραδεκτώς ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΩ Να γίνει δεκτή η παρούσα ένστασή μου. Να τροποποιηθεί ο Προσωρινός Πίνακας κατάταξης των υποψηφίων, κατά το μέρος που αφορά τη βαθμολόγηση μου για το κριτήριο της Επιμορφωτικής μου εμπειρίας ως επιμορφωτή και η βαθμολογία μου σε αυτό το κριτήριο να τροποποιηθεί από μηδέν (0) σε εννέα (9) και συνεπεία αυτού να τροποποιηθεί η σειρά μου στον Πίνακα κατάταξη».

Στη συνέχεια η Επιτροπή Ενστάσεων εξετάζει απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποψηφίων, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων/απόψεων, σύμφωνα με την οποία αναφέρονται τα εξής:

«Σχετικά με την υποψηφιότητα του/ης Π.Σ. σε σχέση με το κριτήριο επιλογής «Επιμορφωτική Εμπειρία ως Επιμορφωτής», επισημαίνεται ότι στα στοιχεία της υποψηφιότητας του/ης δεν υπάρχει η οποιαδήποτε αναφορά στην εμπειρία του/ης ως επιμορφωτής. Επίσης, δεν έγινε εκ μέρους του οποιαδήποτε σχετική αναφορά ούτε και κατά τη διάρκεια της συνέντευξης.»

Η Επιτροπή Ενστάσεων, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω καθώς και τα κατατεθειμένα στοιχεία στο φάκελο του/ης ενιστάμενου/ης, αναφέρει τα εξής:

α) ο/η υποψήφιος/α έχει εμπροθέσμως και ήδη στην αρχική του αίτηση υποβάλλει στο portfolio του/ης στο πεδίο «Προϋπηρεσία Διδακτική Πανεπιστήμιο-ΑΤΕΙ» βεβαιώσεις συμμετοχής στο Πρόγραμμα Επαγγελματικής και Ακαδημαϊκής Αναβάθμισης Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης,

β) με την υποβληθείσα ένστασή του/της ο/η ενιστάμενος/η διευκρινίζει ότι αφορά σε επιμορφωτικό έργο, επειδή όπως ισχυρίζεται αφορά σε δράση επιμόρφωσης εκπαιδευτικών συγχρηματοδοτούμενου προγράμματος ΕΠΕΑΕΚ, στο πλαίσιο του Μέτρου 2.1 «Αναβάθμιση της Ποιότητας της Παρεχόμενης Εκπαίδευσης», Ενέργεια 2.1.1. και της Πράξης ε. : «Εκπαιδευτικά Προγράμματα για την ακαδημαϊκή και επαγγελματική αναβάθμιση εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης – εξομοίωση.»

γ) Με το εκπαιδευτικό ωστόσο πρόγραμμα, στο οποίο συμμετείχε ως διδάσκων ο/η ενιστάμενος/η αυτό επιδιώκεται και επιτυγχάνεται η ολοκλήρωση και επέκταση της βασικής εκπαιδευτικής/επαγγελματικής κατάρτισης των εκπαιδευτικών, η οποία οδηγεί στη λήψη πτυχίου ΑΕΙ. Αντιθέτως, τα επιμορφωτικά προγράμματα αποβλέπουν στον εκσυγχρονισμό και εμπλουτισμό των γνώσεων των εκπαιδευτικών και όχι στη διδασκαλία μαθημάτων για την απόκτηση βασικού τίτλου σπουδών.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι ορθώς η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη της ως επιμορφωτικό έργο την διδακτική εμπειρία του/της ενιστάμενου/ης σε εκπαιδευτικό πρόγραμμα εξομοίωσης εκπαιδευτικών πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης, και για τους ανωτέρω λόγους δεν κάνει δεκτή την ένσταση του/ης ενιστάμενου/ης.

6. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση με αρ.πρωτ. 5637/16-06-2020 υποψηφίου/ας για το Υπομητρώο 27, παρατίθενται τα εξής: «Παρακαλώ να επανεξετάσετε την αίτησή μου υπ. αρ. 4463 για το Μητρώο Εποπτών/Αξιολογητών, σύμφωνα με την Πρόσκληση υπ. αρ. πρωτ. 2939/27-4-20 στο γνωστικό πεδίο «Τέχνες και Πολιτισμός». Πιστεύω ότι δεν ελήφθη υπόψη σας η συγγραφή των διδακτικών βιβλίων Θεατρική Αγωγή Ε' Στ' Δημοτικού (2006) με Φραγκή, Παπαδημούλη, Μουγιακάκο και πολιτιστικές Εκδηλώσεις Δημοτικού με Μουγιακάκο (2007). Επίσης, η εκπόνηση του Ε.Π.Π.Σ. Σύνταξη Ε.Π.Π.Σ. Θεατρικής Αγωγής- Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, Αθήνα, 1998 (Μώρου - Φραγκή), η εκπόνηση Π.Σ. Θεάτρου Α' Λυκείου - Ινστιτούτο Επιμόρφωσης, Αθήνα, 2014 και η εκπόνηση και ο συντονισμός Προγραμμάτων Σπουδών καλλιτεχνικών Σχολείων - Ινστιτούτο Επιμόρφωσης, Αθήνα, 2015. Όλα τα παραπάνω στοιχεία είχαν συμπεριληφθεί μεν στο Βιογραφικό μου, αλλά εκ παραδρομής δεν εισήχθησαν στο πεδίο «Επιστημονικό Έργο» στο Portfolio. Τέλος συμπεριέλαβα ενδεικτικά ορισμένες ανακοινώσεις (στο αντίστοιχο πεδίο) σε πανεπιστήμια και Συνέδρια εκπαιδευτικά και θεατρικά. Το Portfolio ενημερώθηκε στις 13 Ιουνίου 2020.»

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τα κατατεθειμένα στοιχεία στο φάκελο του/ης ενιστάμενου/ης διαπιστώνει ότι έχουν ληφθεί υπόψη όλα τα στοιχεία του φακέλου του/ης κατά την αξιολόγησή του/ης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία Πρόσκληση.

Ως προς τα αιτηθέντα επιπρόσθετα μοριοδοτούμενα στοιχεία που αναφέρονται στην ένστασή του/ης δεν είναι δυνατόν να προστεθούν, διότι δεν έχουν αναρτηθεί ως επισυναπτόμενα αρχεία στο portfolio της αίτησής του/ης όπως άλλωστε, και ο/η ίδιος/α αναφέρει με την ένστασή του/ης. Επομένως, η υπ' αριθ. 5637/16-06-2020 ένσταση δεν γίνεται δεκτή.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή

ΟΜΟΦΩΝΑ ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

Την μη αποδοχή των ενστάσεων με αρ. πρωτ. 1. 5735/ 17-6-2020 , 2. 5607/15-6-2020 , 3. 5609/15-6-2020, 4. 5704/17-6-2020, 5. 5735/17-6-2020, 6. 5637/16-6-2020, για τους λόγους που διεξοδικά αναφέρθηκαν παραπάνω.

Στο σημείο αυτό και ώρα 11:45 έληξε η Συνεδρίαση».

Ακολουθεί συζήτηση επί του θέματος των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου.

Το Διοικητικό Συμβούλιο, απέχοντας της ψηφοφορίας του κ. Α. Εμβαλωτή, ομόφωνα, αποφασίζει να εγκρίνει, ως έχει, το υπ' αρ. 3/25-06-2020 Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων για τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. 2939/27-4-2020 Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

Ο Πίνακας των ενιστάμενων αποτελεί Παράρτημα της παρούσας Πράξης.

.....

Στο σημείο αυτό, και ώρα 13:30, λήγει η συνεδρίαση.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

του Ινστιτούτου Εκπαιδευτικής Πολιτικής

Ιωάννης Αντωνίου

Μάρθα Θωμοπούλου

αποσπασμένη εκπαιδευτικός στο Ι.Ε.Π.

Ακριβές Απόσπασμα

Ψηφιακά Υπογεγραμμένο